



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Běla JESLÍNKOVÁ

NÁZEV PRÁCE: Tábory nucené práce při uranových dolech na Jáchymovsku a Příbramsku

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Petra Kodetová

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka se ve své bakalářské práci rozhodla zpracovat tábory nucené práce na Jáchymovsku a Příbramsku. Cílů, jež si autorka v úvodních částech práce vytkla (nastínění událostí, které vznikly předcházely, porovnání životních podmínek v táborech na Jáchymovsku a Příbramsku, atd.), bylo dosaženo jen částečně. Např. vlastnímu srovnání táborů se autorka věnuje v pouhých čtyřech odstavcích v kapitole 6. Již na první pohled práce působí dojmem, že byla psána ve spěchu a studentka si ji po sobě přečetla jen velmi nepozorně. V mnohých případech chybí diakritika, autorka se nevyhnula ani opakování slov a dalších pravopisných ani stylistických prohřešků. Ani poznámky pod čarou nejsou upraveny podle standardního úzu (např. hned první poznámka nemá název titulu v kurzivě, při opakované citaci autorka uvádí celý název titulu, atd.), navíc v poznámkách pod čarou se vyskytují tituly, které autorka nemá v seznamu literatury (Čapka). Pokud jde o použité materiály, studentce se podařilo shromáždit dostatečné množství literatury, přesto některé z použitých titulů by se v bakalářské práci studenta historie objevovat neměly (např. Čapka, F., Dějiny zemí Koruny české v datech). Stejně i po formální stránce má práce řadu nedostatků (např. celkem krátký úvod). Na druhou stranu je třeba říci, že téma, které si studentka vybrala, nepatří mezi jednoduchá témata, a na práci je rozhodně vidět snaha studentky shromáždit dostatečné množství literatury. Navíc na tomto místě je třeba ocenit i fakt, že studentka zahrnuje do své práce i rozhovor s pamětníkem Františkem Šedivým, který ovšem nepobýval v TNP (Tábory nucených prací), ale v NPT (Nápravně pracovní tábory, které byly vytvořeny po zrušení TNP). Celkově musím konstatovat, že by práce potřebovala řadu větších či menších úprav, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ nevyhověla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jaké byly příčiny vzniku TNP?

Srovnejte Tábory nucené práce s Nápravně pracovními tábory.

DATUM: 23.5.2014

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a