



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Běla Jeslínková

NÁZEV PRÁCE: Tábory nucené práce při uranových dolech na Jáchymovsku a Příbramsku

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Pavel Suk

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	4
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autorka si zvolila za téma přiblížení života táborů nucených prací na Jáchymovsku a Příbramsku. Při výběru pramenů opomněla ale některé publikované práce, jako např. Bártík, F.: Budování uranových táborů na území České republiky v letech 1946-1953. In: Děd. S.: Záříčí minulost. V Chomutově: Oblastní minulost, 2005; Bártík, F.: Tábory nucené práce na Příbramsku. In: Šárová, J.: Podbrdsko XIII, Příbram 2006; Bártík, F.: Budování táborů pro nesvobodné pracovní síly v místech produkce uranové rudy na území České republiky. In: Šárová, J.: Podbrdsko XIV, Příbram 2007; Janák, D. – Jirásek, Z.: Vznik a existence táborů nucené práce v podmínkách zakladatelského období komunistického režimu v Československu. In: Jirásek, Z.: Tábory nucené práce a další projevy mimosoudní perzekuce 1948-1954. Oprava 1992 nebo Soukup, L.: Zákon o táborech nucené práce v ČSR z r. 1948. In: Malý, K. – Soukup, L.: Vývoj práva v Československu v letech 1945-1989. Praha 2004. V pramenech též chybí uvedení bakalářské práce „Možnosti archeologie 20. století – Tábory nucených prací“ Jana Šafandy, kterou obhájil na katedře archeologie Filosofické fakulty Západočeské univerzity v Plzni. Některé autorčiny pasáže a struktura práce budí dojem, že tuto práci zná a při své práci ji využila.

Přestože autorka studuje studijní obor České dějiny, dopustila se řady faktografických chyb, jak je dále níže uvedeno. Ministerstva vnitra, zemědělství a informací nezískali komunisté po volbách v roce 1946 (str. 9), ale již v košické vládě z dubna 1945, přičemž Václav Kopecký byl ministrem informací, nikoliv ministrem kultury a informací (str. 9). Značně nepřesné je tvrzení, že „od okamžiku, kdy komunisté zasedli k moci, začali provádět reformy v oblasti sdělovacích prostředků a zemědělství, dále zaváděli reformy odstraňující soukromý majetek“ (str. 10), protože první vlna znárodnění proběhla již v roce 1945, a to za podpory všech vládních stran. Při popisu událostí v únoru 1948 je mylně uvedeno, že „KSČ .. pořádala nátlakové akce např. masové demonstrace dělnictva, které organizovaly levicové odborové svazy“ (str. 10). Autorka práce by měla vědět, že po roce 1945 existovalo pouze jediné odborové hnutí. V případě zákona č. 231/1948 Sb. je nepřesně uvedeno, že byl „vydán parlamentem kvůli ochraně lidově demokratické republiky 14. října 1948“ (str. 11). Zákon byl schválen 6. 10. 1948, platný od 16. 10. 1948 a účinný od 24. 10. 1948. Taktéž nepřesný je údaj o uzákonění Státního soudu, jehož vznik autorka datuje 6. červnem 1948 bez odkazu na číslo zákona. Ve skutečnosti se jednalo o zákon č. 232/1948 Sb., který byl schválen ve stejný den jako výše uvedený zákon č. 231/1948 Sb. se stejnou platností a účinností. Na str. 21 autorka uvádí, že tábor Vykmánov byl založen v létě 1948. Zde chybí odkaz na právní předpis, dle kterého byl tábor založen. Zákon o táborech nucených prací (č. 247/1948 Sb.) byl totiž schválen až 25. 10. 1948 a nabyl platnosti a účinnosti 17. 11. 1948. V případě konstatování, že „před Vánoci se pokusil o útěk jeden malý chlapec“ (str. 29) není uvedeno stáří chlapce, z uvedeného citátu by čtenář mohl nabýt dojmu, že v táborech se vyskytovaly i děti.

V případě třetí části práce – rozhovoru s pamětníkem Františkem Šedivým je uvedeno, že se jedná o „osobní rozhovor dne 17. dubna 2014“. Nic dalšího s možností ověření publikovaných citátů v práci není uvedeno.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Z hlediska gramatického práce obsahuje některé nevhodné obraty, jako např. „nejdříve začal Sovětský svaz nenápadně připravovat KSČ“ (str. 9) nebo že Jozef Bryks byl „dávno v hledáčku komunistů“ (str. 32). Tyto výrazy jsou přípustné pro prameny, jichž autorka použila, nikoliv však pro bakalářskou práci. V práci se občas vyskytnou překlepy (např. „Hubertem Ripka“ - str. 9), chyby v čárkách (str. 9), velkých písmenech (např. Sovětské prognózy – str. 19) nebo špatné odkazy (viz odkaz č. 55 a 56).

Celkově se dá říci, že předložená bakalářská práce neobsahuje s výjimkou zpracovaného osobního rozhovoru s pamětníkem (chybí možnost ověření) nic nového k zpracovávané tematice. Proto navrhuji hodnotit práci dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč autorka neprovedla průzkum bakalářských a diplomových prací zpracovaných na toto téma minimálně na Západočeské univerzitě v Plzni?

Znala a využila zmíněnou bakalářskou práci Jana Štafandy?

Proč neuvádí bližší informace k rozhovoru s pamětníkem?

DATUM: 30.5.2014

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a