



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Lenka Polívková

NÁZEV PRÁCE: Morava v době knížecí

OBOR STUDIA: Studijní program Historické vědy, Studijní obor České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE~~ / Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SHCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Přestože se jedná o práci kompilační, je na první pohled znát, že autorka ke zpracování přistupovala velmi zodpovědně a vycházela z dostatečně široké a kvalitní pramenné báze. S řešenou problematikou se skutečně seznámila a pokusila se ji také samostatně vyložit (byť určitá závislost, zejména na práci Martina Wihody, je v práci zřejmá). Práce obsahuje některá drobná pochybení, která vychází především z nekritické důvěry vkládané do možností historického výzkumu, použité literatury, respektive závěrů jednotlivých autorů. Práce v některých pasážích postrádá bipolaritu názorů (... , která existuje zejména mezi českými a moravskými historiky) a poměrně často přeměňuje teorie a hypotézy ve faktické konstatování. Historický obraz některých událostí a postav je silně zjednodušen. Autorce pak občas také uniká vzájemná spojitost mezi některými událostmi. V práci bych očekával výraznější komparaci knížecí správy velkomoravské a přemyslovské fáze. Ve zvolené literatuře, přestože je kvalitní a četná, postrádám několik, alespoň z mého pohledu důležitých titulů (TŘEŠTÍK, Dušan. Vznik Velké Moravy. Praha 2010; KRZEMIŇSKA, Barbara. Břetislav I. Praha 1986; SEJBAL, Jiří. Moravské mincovnictví 13. století. Plzeň 2008.). I přes uvedené nedostatky, shledávám předloženou práci jako velmi dobrou a snadno obhajitelnou.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): výborně – velmi dobře (v závislosti na provedení ústní obhajoby)⁶

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPON 2):

1. Co, dle Vašeho názoru, označuje název kapitoly 5.2.1. „Autonomie olomoucké biskupské církve“?
2. Existovaly nějaké zásadní rozdíly ve formě knížecí vlády v období Velké Moravy a v pozdějším období přemyslovském?

DATUM: 28.5.2014


PODPIS: Mgr. Filip Vějířský, Ph.D.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a