



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Ludmila Habichová

NÁZEV PRÁCE: Masakr v Katyňském lese

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce L. Habichové je kompaktní studií, která nejen popisuje, ale také hodnotí téma „Katyně“. Autorka tak činí na základě přiměřeného vzorku zdrojů, včetně cizojazyčných, její přístup zohledňuje všechny zásadní aspekty tématu (sovětsko-německou dohodu z roku 1939, porážku Polska, deportaci důstojníků, zřízení zvláštních táborů-Kozelsk, Starobělsk, Ostaškov; pobyt a život v táborech i na závěr průběh poprav).

Přestože místy práce obsahuje podrobnější líčení (např. jako doklad sovětského přístupu k zajatcům), autorka neztrácí kritický odstup. To se ukazuje v kap. 4 „hledání pravdy“ o vyšetřování zločinu poté, co byla těla zavražděných polských důstojníků objevena postupující německou armádou. Autorka se nevěnuje poválečné reflexi tématu, což by pravděpodobně sahalo za rámec vymezení její práce, přesto v závěru studie nevynechala podstatné zmínky včetně faktu, že Michail Gorbačov až roku 1990 přiznal, že SSSR byl pachatelem zločinu.

Přestože práce vykazuje řadu jazykových nepřesností a drobných nedostatků (viz níže), považuji ji z hlediska pojednání tématu a hloubky porozumění problematice za výbornou. Finální známku nechávám na posouzení komise dle výsledku obhajoby.

Připomínky:

Wehrmacht, raději malé w (s. 5 ect.); křestní jméno it. ministra zahraniční Ciana je nepřesně napsáno, s. 9; „Führer“ je třeba dát do kurzívy nebo do úvozovek v textu, s. 10; německé názvy v textu rovněž do kurzívy, s. 11; na s. 13 je nutné obsahově zpřesnit a rozvést způsob dělení německé části záboru Polska; překlepy – s. 20, 24, 28 – viz exemplář; s. 23 tvaroslovné chyby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ výborně nebo velmi dobře (dle výsledku obhajoby)**

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Přibližte komisi „další politický život“ události Katyňského masakru po roce 1945. Navažte tím na závěrečnou část Vaší práce. Můžeme najít „poučení“ pro evropské dějiny nebo pro současnou politiku z této smutné události 20. století? Případně jaké?

Jak a zda vůbec byla vnímána Katyň v polské společnosti v době komunismu v 60.-80. letech 20. století a poté po roce 1989? Demonstrujte prosím na konkrétních příkladech.

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS:

