



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Dominika Ibrahimova

NÁZEV PRÁCE: Španělská občanská válka

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	0

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce představuje velmi angažovanou studii, která členáři jednoznačně ukazuje „nadšení“ autorky pro dané téma i znalosti faktografie občanské války ve Španělsku 1936-39. Přesto práce bohužel vykazuje řadu metodologických i obsahových nedostatků, které neumožňují, abych si dovolil navrhnout lepší hodnocení než *dobře*.

Autorka se měla opřít o rozsáhlejší vzorek literatury, např. použila jen jediný odborný článek. Autorka sice práci člení na chronologické úseky, ale měla by se soustředit na jednotlivá témata a podle nich formovat kapitoly, např. kap. 2 má název „Španělská občanská válka“, podkap. 2.1 na shodné s. 10 zní „Diktatura Primo der Rivery“. Autorka pracuje logicky s politickými pojmy, správné by bylo, když by vyčlenila samostatnou kapitolu, kde by politická uskupení ve Španělsku blíže a systematicky popsala. Kap. 2.3 „Dvojí Španělsko“ je průběhová a nemá systém. Na s. 19 cituje ze sekund. literatury J. A. Primo de Riveru (mohla použít orig. zdroj), ale o tři řádky níže po dlouhém citátu přechází k tématu karlistů. Na takovém místě bych uvítal, když by vnesla větší systém do řazení poznatků a oddělení popisu událostí od definice politických uskupení a ideologických zaměření jednotlivých směrů. Podobně postupuje i v kap. 2. 6 „zahraniční intervence“. Naprosto schvaluji zařazení rozboru role zahraničních mocností na občanskou válku (autorka správně tematizuje Německo a Itálii), ale opět zde na s. 32 se objevuje nesouvisející odstavec o tzv. Výboru národní obrany, který s tématem „zahraničí“ přímo nesouvisí. Chybí seznam zkratk, které autorka v textu používá. V příloze by mohly být např. výsledky klíčových voleb z roku 1936. V kap. 2.10 nazvané „Frankistická diktatura“ řeší na s. 47 otázku nástupnictví po F. Francovi, sice zajímavou otázku, ale se samotným tématem práce (občanskou válkou) přímo nesouvisející.

chyby/překlepy: s. 29 „Africké vojsko“, stačí malé „a“; s. 37 „obrovské množství materiálů“, správně materiálů ect.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Byl republikánský tábor jednotný? Pokud ne, rozeberte frakce a skupiny, které bychom k republikánům mohli zařadit? Z jakých byly politických táborů?

Jaká byla role SSSR v občanské válce ve Španělsku?

Kdo byli členové interbrigád? Kdo např. organizoval přesun interbrigád do Španělska?

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS:

