



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Daniel Metlička
NÁZEV PRÁCE: Švédská účast ve třicetileté válce
OBOR STUDIA: OBECNÉ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	--

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Student Daniel Metlička nepochybně splnil cíl, který si předsevzal: vysvětlit účast Švédska ve třicetileté válce. Naneštěstí však jeho bakalářská práce obsahuje nedostatky tak závažné povahy, že nemohu tuto práci doporučit k obhajobě. Především jí musím vytknout extrémně malý počet použitých zdrojů (15), ve kterých navíc zcela chybí studie z časopisů a sborníků, dále pak kniha Petera Englunda *Nepokojná léta*, ve které tento švédský historik zpracoval dějiny třicetileté války ze švédského pohledu. Absence Englundovy knihy k tématu, o kterém pan Metlička píše, je pro mě ještě nepochopitelnější než malý počet použitých knih a chybějící studie, byť samozřejmě není natolik fatální. V případě použitých zdrojů rovněž nechápu zařazení díla *Prameny k dějinám třicetileté války* od Václava Lívy do literatury, neboť by mělo být situováno mezi použité prameny. V souvislosti s tímto dílem mi také chybí podrobnější rozbor v Úvodu; sice je zde toto dílo zmíněno v délce krátkého odstavce, ale stále mi není jasné, co přesně obsahuje a jaký byl jeho přínos pro předloženou práci.

Vedle malého počtu zdrojů a absence studií z časopisů a sborníků je dalším závažným důvodem k nedoporučení práce k obhajobě obrovské množství citovaného textu, který však nemá žádné opodstatnění. Jedná se o velmi popisné texty historiků, kterými pan Metlička nedokazuje vlastní tvrzení (např. vyjádřením účastníků války), ale pouze si usnadňuje práci. Jedná se o pasáže, které by měl napsat vlastními slovy. Například na straně 11 tyto zbytečné citace činí celkem třetinu textu.

Třetí závažné provinění, kterého se pan Metlička dopustil, souvisí s výše uvedeným nedostatečným počtem zdrojů: Jednotlivé kapitoly byly napsány na základě malého počtu knih, zvláště kapitola 2.3 (strany 14-19) je v tomto ohledu smutným příkladem: použity byly pouze dvě (Ahnlund, Roberts)

Text není nečitlivý, byť místy trochu kostrbatý, obsahuje však řadu překlepů a gramatických chyb. Překlepy se týkají i jmen autorů, za všechny GUTRHIE (strana 44) a GUTHREI (strana 107 - zde je jméno GUTHRIE ovšem uvedeno i správně o tři řádky výše) Rovněž po formální stránce má práce daleko k dokonalosti. Autor neodkazuje na zdroje v souladu s normou, která již čtyři roky existuje na Katedře historických věd. I způsob citací není vždy správný, absurdně vypadá například způsob citací vyjádření účastníků války, kdy je student přebírá i s uvozením z knihy, z které citace pochází (např. strany 23 a 24). V tomto směru se navíc někdy dopouští chyby v uplatňování uvozovek+apostrofov, viz předposlední řádka na straně 28. Zkracování opakovaných odkazů není vždy důsledné, viz opětovný plný odkaz na Arnošta Klímu na straně 24 (citován již na straně 20), v některých poznámkách pod čarou (například č. 60 a 80) by správně mělo být použito „Tamtéž“. Nanejvýš podivné je také odkazování na prameny z knihy Václava Lívy, kdy na stranách 42 a 47 je informace o prameni součástí citovaného textu, správně by však měla být v poznámce pod čarou.

Vzhledem k obrovskému množství nedostatků, často i velmi závažných, jsem přesvědčen, že ke zdárné obhajobě je nezbytné úroveň této práce ještě výrazným způsobem zlepšit.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: NEVYHOVĚL

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Z první strany Úvodu vyplývá, že příčinou třicetileté války byly ryze náboženské důvody? Trvá si student na této tezi?

2) Proč student odmítl ve své bakalářské práci aplikovat znalosti, které získal v Prosemináři 1 a 2?

3) Švédský vojevůdce Johan Gustafsson Banner (někdy také Bannier, Baner, Banier) se skutečně někdy píše i v počestěle verzi Banér, ale nikoliv Bannér (strana 38 a mnohé jiné). Může student na obhajobu přinést práci, kde je toto jméno použito jím aplikovaným způsobem?

DATUM: 18. 5. 2014

PODPIS: _____

Miroslav Teplý