



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Monika Nováková

NÁZEV PRÁCE: Vztahy mezi Československem a NSR v době tzv. východní politiky Willyho Brandta

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1–2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2–3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3–4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3–4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3–4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala problematiku tzv. východní politiky kancléře Willyho Brandta. Toto nesnadné téma zpracovala jistě s nasazením, na druhé straně se po přečtení práce musí vytanout jedno slovo – rozpaky! Strukturu práce považuji za přijatelnou, na druhé straně považuji navázání podkapitol 2.1 a 2.2 za poněkud neorganické.

Moje výtky jsou především formálního, stylistického i faktografického rázu. Především historický prézens, který autorka ve velké míře použila, vytváří dojem ahistoričnosti předložené práce. Velká většina poznámek má vysvětlující ráz, který považuji v odborném textu za zbytečný. Poznámku 46 pak považuji za vysloveně „originální“. Na s. 15 nechápu, proč studentka citát nepřeložila. Zásadní nedostatek práce vidím ve faktu, že autorka velkou část poznámek založila na 11 zdrojích, pokud správně počítám, i když v seznamu literatury jich mnohem více; autorka je však v práci necituje! Další výtka musí mířit ke skutečnosti, že autorka nepracovala sice s nevydanou, ale přístupnou disertační prací Radka Soběharta – Brandtova východní politika.

Moje závěrečné hodnocení koresponduje s předloženým textem. Monika Nováková předložila bakalářskou práci, kterou vystavěla na velmi omezeném počtu zdrojů. Stylisticky se jedná o slabší práci, formální stránka je vyloženě slabá. Proto musím konstatovat, že práce balancuje na hraně hajitelnosti a moje hodnocení se tudíž pohybuje mezi dobře a nevyhověla.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře / nevyhověla (podle průběhu obhajoby)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč část zdrojů necitujete, ale uvádíte je v seznamu literatury?

Přibližte okolnosti pádu Willyho Brandta.

DATUM: 11. srpna 2014

PODPIS: _____