

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Marta ŠANTOROVÁ**  
Název práce: **DIAGNOSTIKA TALENTOVANÉHO ŽÁKA**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání			x	
Úroveň zpracování teoretické části			x	
Úroveň zpracování praktické části			x	
Projektová a metodologická koncepčnost			x	
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň			x	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			x	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			x	
Celková odborná úroveň DP			x	
Celkový přínos DP			x	

Předložená diplomová práce (dále jen DP) se zabývá aktuální problematikou nadání žáků základní a střední školy je plna kontrastů. Na jedné straně jsou v ní správně uvedeny informace, které vhodně popisují zvolené téma, ale zároveň obsahuje nešťastné, nesprávné či chybné údaje. Např. hned první věta v úvodu: „*Většina Školních vzdělávacích programů je zaměřena na žáky s poruchami učení, na průměrné žáky, na žáky zaostalé*“, nemůže být pravdivá. Každý ŠVP musí obsahovat kapitolu pod názvem „Péče o talentované a mimořádně nadané žáky“. Troufám si tvrdit, že neexistuje v ČR ŠVP, který by nepojednával o vypracování IVP pro mimořádně nadané žáky. Vět, které svědčí o jisté nepozornosti (patrně v důsledku nedostatku času), a tak jsou nesrozumitelné, zmatečně či dokonce zcela pravdivé, je v DP více. Za všechny uvedu jednu ze str. 63: „*Zdeněk ve třídě nemá spolužáky*“.

**Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- připomínka k citacím: až na výjimky jsou citace formálně správné (citace chybí např. na str. 8 u Eysencka a Baretta či na str. 38 je uveden odkaz k Zapletalové - 2006, který ale chybí v seznamu literatury)
- v DP se vyskytují časté a až neobvykle příliš rozsáhlé přímé citace s minimem spojovacího komentáře autorky DP
- v DP existuje 35 vět, které začínají slovy: „Zjistili jsme...“ přitom (pokud se vyskytují v teoretické části) ani jednou není citována žádná literatura a pokud se věty nacházejí v praktické části, není uvedeno, jakým způsobem k danému zjištění došlo (zda výzkumem, pozorováním, rozhovorem...)
- na str. 22 jsou uvedena jako školní poradenská zařízení PPP a SPC. O nadané žáky na školách má také pečovat na mnoha školách nově zaváděné tzv. Školní poradenské pracoviště. Má autorka představu o této nové koncepci poradenských služeb ve škole? Jaké pracovníky zahrnuje? Je na škole, kde autorka prováděla výzkum, již zavedena?
- po formální stránce nutno vytknout chybnou šablonu, ve které je práce psána (není dodrženo předepsané rádkování, v DP se vykytují prázdné řádky atd.)

- po stránce obsahové jsou chybné některé nadpisy kapitol, které pak neodpovídají obsahu kapitoly, např. kap. č. 4 „Diagnostika talentu“ nejprve rozsáhle pojednává o legislativě či vlivu dědičnosti na nadání a nikoliv o diagnostice talentu. Také podkapitola 9.1 „Rozvíjení nadání a vzdělávání nadaných žáků“ obsahuje dva krátké odstavce o speciálních školách ve Finsku (2 věty) či o kurikulách v USA (3 věty a z nich je jedna opět matoucí: „*Tvoříme diferencované kurikulum pro nadané žáky.*“ Kdo to tvoří?). Tato chyba se vyskytuje i v dalších kapitolách. Např. kap. 1.3 „Inteligence“ pojednává o „kanalizaci“ či problému pravorukosti a levorukosti a nikoliv o inteligenci.

- v DP se autorka na mnoha místech správně odvolává na „školský zákon“ zveřejněný ve Sbírce zákonů pod č. 561/2004, pro práci s nadanými žáky je důležitá navazující vyhláška č. 73/2005 Sb. o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (kde je 3. část věnována „vzdělávání žáků mimořádně nadaných“). Ve vyhlášce je uvedeno, že základními nástroji obsahových změn práce s nadaným žákem je obohacování učiva (žák dostává jiné učivo nebo úkoly, na jejichž základě pracuje s učivem jinak) a akcelerace učiva, která umožňuje zvládnout učivo rychleji, než ostatní žáci. Oba nástroje, tj. „obohacování“ i „akcelerace“ jsou v DP správně popsány. Jak se tyto nástroje objevují v uvedených kazuistikách?

- dozvěděla se autorka na jednotlivých školách, kolik evidují mimořádně nadaných žáků, kolik z nich má vypracován individuální vzdělávací program, zda je využíváno obohacování či akcelerace učiva, tj. jak skutečně s nadanými žáky na školách pracují?

Připomínka je poněkud více, než bývá obvyklé, ale v případě autorky je třeba ocenit úsilí, které autorka své DP věnovala a tzv. „sekundární přínos“, který spočívá v obohacení pro vlastní pedagogickou praxi. Autorka měla možnost nadané žáky individuálně pozorovat při vyučování a o přestávkách, hovořit s nimi a s jejich pedagogy.

*Přes výše uvedené nedostatky obsahuje předložené DP také četné klady,  
a tak je možno doporučit ji k obhajobě.*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*dobře*

Datum: 18. srpna 2014

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

