

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Oponentský posudek)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Veronika Kalabisová**
Učitelství pro SŠ : Psychologie – Výtvarná výchova

Název práce: **NEUROTICKÉ PORUCHY U DĚTÍ VYRŮSTAJÍCÍCH V ÚSTAVNÍ PÉČI**

Oponoval/a : Mgr. Vladimíra Lovasová, PhD.

Předmět hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovující
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Projektová a metodologická koncepčnost			X	
Vhodnost použitých metod			X	
Způsob zpracování dat	X			
Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		X		
Celková odborná úroveň DP			X	
Celkový přínos DP		X		

Doplnění a připomínky :

Předložená diplomová práce je zaměřena na psychologicky velice zajímavé téma. Sleduje podíl výskytu neurotických poruch u dětské populace s prokazatelně negativní životní zkušeností, čímž se dotýká často odborně diskutovaného problému - etiologie neuróz.

V rámci teoretických východisek diplomantka charakterizuje neurotické poruchy, funkce rodiny a ústavní výchovu. Největší část teorie je věnována neurotickým poruchám a způsob zpracování této části vypovídá o tom, že se autorka v problematice dobře orientuje. Sled jednotlivých subkapitol působí logicky a celistvě. Autorka vycházela z kvalitních zdrojů a informace předkládá vhodnou stylistikou. Zbylé stati včetně charakteristiky vývoje dítěte lze v rámci teorie vnímat jako doplňkové, ale pro objasnění základních pojmů a kategorií následně realizované výzkumné sondy důležité. Jako připomínku k teoretické části uvádím to, že diplomantka u tzv. nepřímých citací neuvádí v odkazech strany, ze kterých čerpala. Jejich pravdivost a míra textové shody proto nemohla být podrobena kontrole.

Praktickou část tvoří výzkumné šetření, které zjišťuje podíl výskytu neurotických poruch u dětí v ústavní péči a má spíše deskriptivní charakter. V rámci praktické části DP oceňuji zejména volbu a velikost vzorku respondentů, který diplomantka shromáždila. Bohužel tato šance nebyla v diplomové práci dostatečně využita a výsledkem je mírně chaotický popis stavu. Navíc v předložené studii shledávám několik nesrovnalostí, z nichž ty zásadní uvádím :

- Proč byl pro respondenty ve věkovém rozmezí 8 – 13 let použit dotazník pro dospělé ?
- Nerozumím grafu na straně č. 75, ve kterém diplomantka prezentuje podíly neurotických dětí dle věku, přičemž se pohybuje mimo vzorek respondentů. To také dvouletým dětem zadávala MHQ ?

- Nelze souhlasit s tvrzením na str. 66 ohledně standardizace nástroje MHQ. Léta již ji nemá, což lze ověřit na www.psychodiagnostika.com a www.testcentrum.com.
- Autorka v textu uvádí, že realizovala také rozhovory s personálem a bývalými svěřenci ústavů. Informace získané z těchto rozhovorů lze sice v určitých pasážích odušit, není s nimi však nakládáno metodologicky. *(Nejsou zřetelné cíle rozhovorů s jednotlivými aktéry. Byly rozhovory vyhodnocovány kvantitativně nebo kvalitativně ? K jakým výsledkům autorka dospěla ?)*
- Z formálního hlediska postrádám číslování grafů a tabulek.

I přes uvedené připomínky diplomovou práci doporučuji k obhajobě, a to ze dvou stěžejních důvodů : kvalitní zpracování teoretické části a poskytnout autorce možnost se k nejasnostem vyjádřit.

Dotazy :

- Reagujte, prosím, na připomínky v textu.
- Co vás vedlo k předpokladu, že nejčastějším typem poruchy bude deprese?

Celkové hodnocení práce :

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE **DOBŘE** NEVYHOVĚL/A

Datum: 14. 8. 2014

Podpis:

