

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Dagmar Kallupová**

Název práce: Neurotické poruchy v dětském věku (zaměřeno na mladší školní věk)

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevylh.
Splnění cíle a rozsahu zadání			x	
Úroveň zpracování teoretické části			x	
Úroveň zpracování praktické části				x
Projektová a metodologická koncepčnost				x
Vhodnost použitých metod				x
Způsob zpracování dat				x
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků				x
Odborná jazyková úroveň			x	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			x	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			x	
Celková odborná úroveň DP			x	
Celkový přínos DP			x	

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. V teoretické části diplomantka vychází z 10. revize Mezinárodní klasifikace nemocí z roku 1992. Je překvapivé, že autorka v 6. kapitole (s. 41–46) nepoužila ani jedinou citaci, rovněž i na str. 47–51 v 7. kapitole.

Empirická část diplomové práce (s. 56) je zahájena velmi neobvyklým způsobem, a to rovnou dotazníkem. Autorka pracuje s upravenou verzí dotazníku CPQ - Children's Parent Questionnaire, který slouží k posouzení psychického stavu dětí včetně jejich vztahu k okolí. Autorka se zmiňuje, že pro svoji diplomovou práci použila upravenou verzi zmíněného dotazníku (s. 56). Avšak postrádám informaci, proč takto učinila?

Výzkumný soubor tvořil velmi malý počet respondentů (n=21), což autorka zdůvodňuje tím, že dotazník obsahoval velmi osobní otázky (s. 57). Výsledky výzkumného šetření jsou interpretovány pouze v absolutní četnosti, což považuji za nedostačující pro diplomovou práci, jakožto i malý vzorek respondentů.

Diplomantka radí do škály poruchy učení otázky 35, 44, 45 (s. 56). Budu – li vycházet ze samotné přílohy dotazníku, pak bych rozhodně otázku 35 (Nemá žádné přátele) nekategorizovala do škály poruch učení! Následně jsem našla i další nepřesnosti a to na str. 65, kde jednotlivá čísla otázek neodpovídají otázkám v příloze. Rovněž v empirické části postrádám cíl výzkumu a diskuzi. Autorka používá grafy a tabulky (s. 57 – 67), aniž by je popsala a odkazovala na ně v textu.

Z hlediska jazykového zpracování diplomová práce obsahuje místy nevhodný výběr pojmenování vzhledem k odbornosti práce, např. Ovšem věřím, že pokud by průzkum byl prováděn u starších dětí, výsledky by již nebyly tak *pěkné* (s. 67). Pro vědecký styl práce se neuzívá citově zabarvené subjektivní hodnocení, např. *U této otázky jsem byla velmi příjemně překvapena* (s. 61). *Příjemným překvapením pro mě bylo* (s. 66); *Toto zjištění mi přineslo příjemné překvapení* (s. 67). Na str. 68 v kapitole 9.2 Vyhodnocení průzkumu autorka popírá vlastní tvrzení. *U kategorie psychosomatických potíží opět převažují dívky, které více trpí na různé bolesti, ovšem pouze v malé intenzitě, převážně v nulové.* (Jak mohou převažovat dívky ve skupině, v níž dosahují „malé intenzity, převážně nulové“?)

Přestože je v zásadách pro vypracování diplomové práce uvedeno výzkumné šetření pomocí dotazníku a rozhovoru (viz, bod 3), diplomantka se věnuje pouze dotazníkovému šetření, rozhovor je jen s drobným závěrem součástí přílohy. Práce obsahuje odchylky od citační normy, některé stránky neobsahují citace vůbec.

Autorka čerpala ze 13 knih a 4 internetových zdrojů, postrádám cizojazyčnou literaturu a abecední řazení literatury!

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Může diplomantka vysvětlit, proč nepracovala s originální verzí dotazníku CPQ?
2. Které neurotické poruchy se nejčastěji vyskytují u dětí mladšího školního věku?
3. Může autorka vysvětlit, které otázky v dotazníku považuje za velmi osobní?

I přes výše uvedené zásadní výhrady předložená diplomová práce splňuje nezákladnější požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji navrhuji připustit k ústní obhajobě. Udělení známky dobře však podmiňuji precizní obhajobou.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře (podmíněno precizní obhajobou)

Datum: 9. května 2014

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent DP

Dana Brabcová