

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Simona Andersová**
Název práce: **Šikana na základních školách**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování				
Splnění cíle a rozsahu zadání			X	
Úroveň zpracování teoretické části			X	
Úroveň zpracování analytické části			X	
Projektová a metodologická koncepčnost			X	
Vhodnost použitých metod			X	
Způsob zpracování dat			X	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			X	
Odborná jazyková úroveň			X	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)				X
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)				X
Celková odborná úroveň DP			X	
Celkový přínos DP			X	

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Studentka předložila k obhajobě práci, kde se zabývá problematikou šikany jako sociálně patologického jevu na ZŠ. Jako hlavní cíl si stanovila hloubkovou analýzu pojmu šikana, její výskyt na školách a v neposlední řadě též možnosti prevence výskytu či jejího řešení. Cíle práce se podařilo naplnit pouze částečně.

Práce je klasicky rozdělena na část teoretickou a praktickou. Celkový rozsah práce je dostačující. V první části se autorka snaží o podrobnou analýzu pojmů souvisejících s výskytem sociálně patologických jevů na školách. Formátování textu neodpovídá daným normám, text je rozházený, odsazení odstavců pokaždé jiné. Formální zpracování sráží kvalitu práce na nízkou úroveň. Na druhou stranu mají jednotlivé kapitoly logickou strukturu a jsou v nich vysvětleny základní pojmy, ovšem bez hlubšího odborného vhledu. Chybí mi zejména hlubší rozbor problematiky primární prevence a zejména popis metod, jak je ve školách primární prevence realizována. Studentka kompilovala text pouze z několika knih, což je pro DP nedostačující.

V praktické části se autorka snažila pomocí kombinace metod kvalitativního a kvantitativního výzkumu zmapovat situaci na školách ve výskytu šikany. Po metodologické stránce bylo postupováno celkem správně, byla popsána metoda a způsob sběru dat. Výzkumné cíle jsou však vágní a obecně formulované, autorka dokonce prezentuje vlastní „názor“, jak výzkum dopadne. Jako výzkumnou metodu zvolila studentka dotazník vlastní konstrukce pro učitele a žáky a nestandardizovaný rozhovor s řádkyněmi jedné základní školy. Dotazníky jsou velmi jednoduché, otázky ne zcela vhodně zvolené, často navádějí, jak odpovědět, některé otázky mají pouze dva póly

odpovědi. Zcela nedostatečné je zpracování rozhovoru, které neplní ani základní pravidla pro interpretaci kvantitativního výzkumu. Rozbor dat je obecný a vágní, postrádám autorčin odborný vhled do problematiky a vlastní závěry.

Celkové práci hodnotím jako podprůměrnou. DP vykazuje značné nedostatky po stránce formální, text je chaotický, není správně naformátován, jsou v něm chyby a překlapy. Seznam použité literatury je nedostačující (obsahuje pouze šest pramenů). Na celém dokumentu je vidět, že si s ním studentka nedala příliš práce.

Na této odborné úrovni je DP na hranici schválení k obhajobě. Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k výše uvedeným výtčům, s velkými výhradami a podmiňuji přijetí práce precizní obhajobou.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

1. Jakým způsobem musí mít každá škola zpracován program prevence sociálně patologických jevů, a co musí být jeho obsahem.
2. Jaký je postup při zpracování výzkumu metodou nestandardizovaného rozhovoru.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Datum: 15 srpna 2014

dobře

Mgr. K. Kubíková, Ph.D., oponent BP