

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Jana Valentová

Název práce

Barevné stupnice v kartografii

Studijní obor

Geomatika

Oponent práce

Ing. Karel Jedlička, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

K formálním věcem

- Práce zabývající se barvami v kartografii si nesmí dovolit obsahovat obrázky komprimované nevhodnou kompresí (jpeg pro indexované barvy!). Autorka tak ukazuje svoji nekompetenci v případných aplikacích výzkumu, který provedla.
- Proč je v úvodu používán budoucí čas?
- 3.2.3.1 - maximální vhodná hloubka zanoření je X.x.x

Stylistické a gramatické chyby

- nezamýšlí nad zákonitostí - str. 8
- vpotaz - str. 11
- skombinovat barvy - str. 18
- technický a myšlenkový vývoj společnost - str. 19
- každá ve finále vypovídá - str. 21
- ...
- str 63: zejména na konferencích pod hlavičkou ICA, které se uskutečnili

K obsahu

- Obr 3.1 a 3.2 měly být demonstrovány na stejném tónu, aby vynikl rozdíl mezi pojmy Sytost a Jas. Prosím o demonstraci u obhajoby
 - Jak byste kategorizovala RGB, CMYK a CIE, když dále máte uvedenou kategorizaci "Modely psychologické a psychofyzikální"?
 - u podkapitoly 3.2 bych čekal odkazování na původní zdroje o barevných modelech, nikoli na převážně kartografické práce, které modely samozřejmě také uvádějí, ale rozhodně se nejedná o původní zdroje.
 - Str. 22: Mluvil bych o věrnosti barev, nikoli o přesnosti
 - Str. 22: Při zmínění Toma Pattersona v kontextu věrné barevné interpretace povrchu je škoda, že autorka neuvedla přímo jeho nejvýznamější dílo (<http://www.naturalearthdata.com/>).
 - Kapitola 3.3.2 je špatně strukturovaná, mluví se zde bez ladu a skladu o interaktivní legendě, používání "přesných barev" (viz mé připomínky výše), bez vysvětlení, že jde o alternativu k často nesmyslně používané hypometrické stupnici, a dál se mluví o laserovém skenování, mobilních zařízeních.
 - 3.3.3. Mapy pro osoby s poruchami zraku - není uvedeno, proč je právě osobám se zrakovým postižením věnována celá kapitola. Pokud je považujete za důležitou cílovou skupinu, měla byste být schopna uvést alespoň procentuální zastoupení v populaci. Formulace "Osoby s poruchami barvocitu tvoří nezanedbatelné množství lidské populace" je povrchní a nic neříkající. Prosím o uvedení u obhajoby.
 - V souvislosti s výše uvedeným jsou pak poslední 2 odstavce kapitoly 3.4 (shrnutí) nutně také neuspořádané.
 - Přínos oproti bp Musilové vidím v rozpracovanější teoretické části práce (ovšem s výše uvedenými výhradami). Zdroje jsou řádně citovány.
 - Kap 4. je víceméně přebrána ze zavedených zdrojů, bez připomínek.
 - Kap 5. - pozor na označování "autorka" - může dojít k nejednoznačnému výkladu, zda jde o Musilovou nebo Valentovou. Většinou je slovo autorka používáno pro označení předkladatele aktuální práce.
 - Hypotéza 2) Pro zobrazení jevu s nejasným barevným kontextem volí žáci variantu, která je barevně nejhezčí. - jak se určí nejhezčí barva? Prosím o odpověď u obhajoby.
 - Pokud správně rozumím testování nulových hypotéz, tak jediné co se prokázalo je, že studenti byli schopni odlišit kvalitativní od kvantitativní stupnice. Další interpretační schopnosti studentů se buď neprokázaly, nebo bylo rovnou prokázáno, že je nemají, je to tak?
 - Kap 5.2 - Cílová skupina: "Jednalo se o studenty prvních dvou ročníků čtyřletého a odpovídající ročníky víceletého Gymnázia Karla Čapka v Dobříši."
- X**
- Str. 64: "Z tohoto důvodu bylo pro ověření výzkumu vybráno 100 respondentů z řad studentů Gymnázia Ludka Pika v Plzni. Jednalo se o studenty všech ročníků gymnázia čtyřletého a tomu odpovídající ročníky gymnázia víceletého." Kdo byl tedy testován? Prosím o odpověď u obhajoby.
 - Str. 65: "Na závěr práce byly ověřeny hypotézy stanovené B. Musilové v předchozím výzkumu. U všech hypotéz byl konstatován stejný závěr." U obhajoby prosím uveďte, v čem spatřujete přínos vaší práce, k čemu to opakování bylo dobré?
 - Proč součástí digitální přílohy nejsou naskenované dotazníky? Prosím přineste je alespoň k obhajobě.

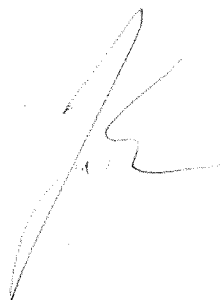
Práci doporučuji uznat jako kvalifikační.

Navrhuji hodnocení známkou:

Dobře

Datum, jméno a podpis:

Ve Varně dne 16. 6. 2014

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K. Jedlička', written in a cursive style.

Ing. Karel Jedlička, Ph.D.

