

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta filozofická

### Katedra blízkovýchodních studií

#### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Hofmannová

Název práce: Rášid Ghannúší

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček, DiS., Katedra historických věd, FF ZČU

#### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není explicitně stanoven, avšak čtenář hned v Úvodu pochopí, že záměrem bylo představit „život a dílo“ R.Ghannúšího, včetně jeho politického zmrtvýchvstání po revoluci r. 2011. Cíl práce byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozvržena do tří tématických celků. Vzhledem k biografické povaze textu se autorka soustředila na tři klíčové oblasti Ghannúšího osobnosti – život, myšlenky a „politické zmrtvýchvstání“. Vzhledem k třem poměrně odlišným úsekům musela studentka zpracovávat různé typy literatury. Vlastní autorský přínos lze spatřovat především v úspěšném kompilačním charakteru životopisné části. V oddílu věnujícím se myšlenkovému světu Ghannúšího by čtenář ocenil větší míru interpretace, případně analýzy rétoriky. S pojetím tématu by se autorka mohla lépe vypořádat např. použitím archivních pramenů, v rámci diplomové práce však lze označit použití sekundární literatury za dostačující (autorka s ní navíc pracuje brilantně).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti jsou dodrženy ve shodě s požadovanou normou. Odkazy zpracovány kvalitně, samotná práce je velmi přehledná. Jazyk práce je místy velmi „telegrafický“, pravděpodobně pod vlivem překladů. Je škoda, že zvláště u pasáží, týkajících se Ghannúšího myšlenek, je práce složena ze strohých tezí, které nejsou zrovna ideálním prostředkem pro vyjádření komplexity učencova světového názoru.

K přepisům arabských jmen a toponym – studentka sice uvádí, že „byly přepisovány do české transkripce“, nicméně ne vždy je toto pravidlo dodrženo, např. nesprávná transkripce jména hlavního města (autorka uvádí Tunis namísto Túnis). Osobně bych celkově uvítal ponechat arabská jména a toponyma ve frankofonní podobě, transkripce do češtiny znemožňuje čtenáři další hledání, resp. konkordanci s jinými texty a prameny (velmi matoucí je např. „Gábis“ namísto obvyklého Gabes /v lokální varietě arabského jazyka vyslovoáno jako „gábæš“).

Poznámkový aparát je obsáhlý, vhodně vysvětluje a doplňuje text a přináší i mnohé zajímavé postřehy. Lze jej označit za velmi kvalitní.

Celková formální úprava trpí jen několika málo dílčími nedostatky (chybějící odskočení prvního řádku odstavce etc.), lze je však považovat za marginální.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově lze práci označit za vynikající. Za silné stránky lze označit vyváženou strukturu, bravurní obsahové zpracování a výborný výběr relevantní literatury. Malou chybičkou na kráse je nevěle pustit se do odvážnějších interpretací a analýz vlastních Ghannúšihó myšlenek. Práce sice nepřekypuje originálními myšlenkami, ale jasně a přehledně dokumentuje Ghannúšihó život i myšlenky, metamorfózy nahdistické ideologie i současný vývoj.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak je podle Vás v současném Tunisku chápána Ghannúšihó osobnost (ideje vs. aktuální praktiky) v souvislosti s přetrvávajícími náladami a odkazem „bourguibismu“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**Výborně**

Datum: 20. 5. 2014

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.