

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Ján Ostrolucký**

Název práce: **Mardínska fatwa**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla „kritická analýza Mardínské fatwy v historickém kontextu, kontextu islámského práva a tradice“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části práce je představena sama fatwa Ibn Tajmíji a je poskytnut stručný teoretický rámec islámského práva pro její výklad. Tento výklad je jistě relevantní a potřebný. Ačkoli chápu, že vzhledem k celkovému záběru práce nemohl být o mnoho rozsáhlejší, přece jen působí poněkud povrchně (a to i použitou literaturou). Uznávám však, že vzhledem k povaze následujících částí práce je tento výklad dostatečný. Určitě by zde však neškodilo například nějak uvést kapitolu 2.3 s názvem Dijár. Přinejmenším nějaké souvislejší vysvětlení samotného pojmu by zde bylo užitečné (mimoходом, na str. 3 „dijár“). Také se mi v této části nedařilo odhalit dopad metody CAQDA, jejíž použití deklaruje autor v úvodu. V druhé hlavní části práce je nejprve na konkrétních případech demonstrován možný význam příslušné fatwy v určitých islámských prostředích, následují poznámky k Mardínské konferenci a k její následné mediální reflexi. Zde mi chybí jakýkoliv výklad k metodice této analýzy, obecný odkaz na CAQDA z úvodu práce je nedostatečný. Rovněž by bylo užitečné nějakým způsobem vysvětlit výběr následujících reprezentantů reflexí (al-Awlakí, Gadahn, Spencer). Povaze práce příliš neodpovídá opravdu velmi stručné resumé. Dohromady jde o obsahově zajímavou a přínosnou práci, jejíž jednotlivé části tvoří víceméně koherentní celek. Stejně jako formální stránka práce, i ta obsahová může být považována za poněkud odbytou a nedotaženou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je velmi slabá, na magisterské úrovni těžko přijatelná. Především forma tedy výrazně kazí celkový dojem z práce a zhoršuje její výsledné hodnocení. Schopnost sdělovat autorovi nechybí, text je srozumitelný a dostatečně čtivý. Avšak obsahuje zároveň velké množství překlepů i pravopisných chyb. Grafická úprava je místy zoufalá. Platí to pro obsah práce, kde vedle toho není uveden úvod, název kap. 3.7 není úplný a u příloh není uvedena strana. Stránkování práce neodpovídá tomu uvedenému v obsahu. V přílohách je množství zbytečně vynechaného místa. Ani přepisy z arabštiny nejsou vždy přesné či odpovídající („al-Kajda“, „al-wara wa al-barra“ aj.). Bohužel také práce se zdroji vykazuje značné nedostatky. Grafická úprava seznamu internetových zdrojů? Ta čtenáři opravdu neusnadní orientaci. V práci se liší formát odkazů u monografií a studií v časopisech. Obecně úprava odkazů není konzistentní. Co vypoví o zdroji odkaz „Dokument o Tajmíjovi“ (str. 6, 9), když se navíc neodrazí v závěrečném seznamu literatury? Kromě jiného není třeba používat zároveň uvozovky a kurzivu. Práce obsahuje přílohy, které jsou jistě relevantní, jejich úprava je však opět problematická. Navíc, příloha č. 3 je v angličtině, přitom jazykem práce je slovenština. Než takové ctrl-c, ctrl-v, to raději pouhý odkaz na originální znění dokumentu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jen stručně shrnu výše uvedené. Předložená práce je obsahově zajímavá, přínosná a aktuální, s některými již zmíněnými dílčími slabinami. Celkový dojem z práce však zásadně kazí její formální úprava, která je na magisterské úrovni alespoň pro mě překvapením. Jediným možným vysvětlením se mi zdá být nedostatek času věnovaný zpracování tématu a zejména konečné revizi textu před vytištěním.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Rezonují výsledky konference ještě dnes nějakým způsobem v muslimských prostředích, nebo jde již o opuštěné téma?
- 2) Jak by bylo možné dané téma rozvíjet dál?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 31.5.2014

Podpis:

