



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra blízkovýchodních studií**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka): Ján Ostrolucký**

**Název práce: Mardínska fatwa**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem práce byla kritická analýza Mardínské *fatwy* v historickém kontextu, kontextu islámského práva a dále současné pojetí, reinterpretace a mediální reflexe této *fatwy*. Součástí práce mělo být také přeložení zkoumané *fatwy* do slovenštiny. Takto stanovený cíl byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor si vybral nesnadné téma z oblasti islámské teologie, jehož studium i zpracování je skutečně náročné. V úvodní části, ve které se zabývá historickým pozadím zkoumané *fatwy* a koncepty *dár al-islám*, *dár al-harb* a dalšími, zpracovává na základě sekundární literatury. Pak navazuje soudobou reinterpretací *fatwy*, zejména zhodnocením Mardínské konference a její mediální reflexí, kterou zpracovává na základě zpráv z vybraných elektronických médií. Metodologie výběru médií, forma zpracování zpráv nebo hypotézy v rámci analýzy médií nejsou stanoveny, práce popisuje pouze obsah zpráv bez nějakého teoretického ukotvení nebo jasného výsledku. Zvolené přílohy jsou vhodné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev práce je odpovídající. Práci bohužel kazí celá řada překlepů, chyb, gramatických chyb, nesprávných přepisů arabských výrazů a kombinace všech předcházejících výtek (např. *al-wara wa al-barra* (sic.) na str. 38.) Můžeme nalézt také prázdné odkazy pod čarou (např. odkaz 11 na str. 4, odkaz 86 na str. 24). Pro arabské výrazy je většinou, ale ne vždy použita kurziva (a to i pro stejná slova), používání velkých / malých písmen v arabských výrazech je také nesjednoceno. Objevují se také nestejně psané výrazy – *šarija* i *šarí'a*, *al-Džazíra* i *al-Jazeera*.

Odkazy jsou vedeny nekonzistentně – monografie mají odlišný druh zápisu než články v periodikách. Články v elektronických periodikách nejsou vedeny podle normy, především vynechávají jméno autora jako primární zodpovědnosti a jsou vedeny pod názvem periodika. V zápisech odkazů pod čarou můžeme najít další chyby jako čárky místo dvojtečky, dvě čárky apod., které vznikly z nepozornosti. Internetové odkazy v seznamu závěrečné bibliografie by měly od sebe být odděleny mezerou, takto je zápis absolutně nepřehledný.

Grafická úprava práce má taktéž nedostatky (vycházím z elektronické verze) – název kapitoly na posledním řádku stránky (str. 26), malá kapitola 3.1.2, která začíná na samostatné stránce, ačkoliv

velkým kapitolám se takové výsady nedostalo, několikrát přerušena příloha č. 3. V elektronické verzi taktéž nesedí stránkování v obsahu a ve skutečnosti.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o dobře sepsanou sumarizační práci, která stručně, přehledně, uceleně a logicky předkládá informace dle vytyčeného záměru. Autor navazuje na svoji bakalářskou práci, v tématu se velmi dobře orientuje a neztrácí prostor obecnými informacemi a okrajovými záležitostmi. Práce přesto působí nedotažená, chybí jí propracovanější záměr (např. výše zmíněná hlubší analýza mediální reflexe). Formální stránka je bohužel slabou stránkou této práce, nedostatky v bibliografickém aparátu, chyby a prepisy výsledný dojem značně zkazily.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

Nemám otázek

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum:

26.5. 2014

Podpis: