



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra blízkovýchodních studií**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka): Jitka Nováková**

**Název práce: Polygynie v současné kuvajtské společnosti**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo prozkoumat stav polygynie v současné kuvajtské společnosti, zejména podobu a rozsah, v jaké je praktikována a dále percepce polygynie ve stejné společnosti v rámci islámské legality i současné praxe. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se v úvodní části zabývá islámským rodinným právem, manželství a rozvodem a teorií polygynie, v této části využívá sekundární literatury, zejména kvalitní cizojazyčné zdroje a monografie muslimských autorů, takže se vyvarovala klišé i opakovaných nepravd, které se objevují v česky psaných publikacích. Další část práce se zabývá proměnami kuvajtské společnosti, legislativou spojenou s rodinným právem. Nakonec přistupuje k hlavní části práce – stavu polygynie a její percepce v současné kuvajtské společnosti. Tato část je zpracována na základě pobytu diplomantky ve sledované společnosti a na základě provedeného kvalitativního výzkumu. Diplomantka seznamuje čtenáře se zkoumaným jevem, ilustruje vhodně citacemi respondentů. Současně se snaží analyzovat stav polygynie a její percepce v závislosti na jednotlivých segmentech sledované skupiny – ženy / muži, *hadarí / bedu*, *sunna / šía*, věk respondenta.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána pěkně, čistě, bez chyb, jazykový projev je na úrovni odpovídající kvalitnímu odbornému textu. Výrazy psané v arabském jazyce bych upřednostnila v kurzivě.

Odkazy na literaturu jsou vedeny tzv. Harvardským stylem, prostorově úsporné, zcela konzistentní, zápis závěrečné bibliografie taktéž odpovídá tomuto stylu. Sborníky jsou ale uvedeny pouze jako celek, nikoliv jako vybrané části / články v nich. U internetových zdrojů místy chybí primární zodpovědnost, uváděny jsou pouze adresy.

Grafy ani přílohy práce nenabízí.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Velice pěkná práce postavená z poloviny na základě vlastních primárních dat získaných ve zkoumané společnosti pomocí dlouhodobého pozorování a kvalitativního výzkumu. Přináší velmi cenné informace z terénu, které předkládá jasně, přehledně a logicky. Nepopisuje pouze zjištěné jevy, ale také se často zabývá otázkami, jaké jsou příčiny daného jevu nebo kde se berou příčiny rozdílů vnímání jevu.

U kvalitativního výzkumu mi chybí některé informace, které měly být uvedeny v části metodologie nebo v přílohách – zejména kdy přesně byl výzkum prováděn, jaká byla skladba 50ti respondentů dle dalších charakteristik sledovaných výzkumem, diskusní skript.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

Nemám otázek

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum:

26.5.2014

Podpis:

