

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta) *VERONIKA*

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Veronika Marková

Název práce: Otázka kulturně-historické identity Turků a její případné změny po vstupu do Evropské unie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček, DiS., Katedra historických věd, FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo rozhodnout (i na základě vlastních dat) hodnotit roli identity středostavovských Turků v případném integračním procesu do EU. Cíle bylo dosaženo částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahově je práce založena na deseti nesouměrných kapitolách, které nelze označit za koherentní. Autorka věnuje značné místo popisu historického vývoje (identity), ovšem bez jasné návaznosti na svůj výzkum či bez dalších vývodů směrem k tématu práce. Nacházíme tak zpracování řady zdánlivě relevantních témat, které jsou však pro naplnění cíle práce v podstatě zbytečné (zejm. pasáže o EU). Výrazná je disproporce teoretické práce (např. výklady termínu „identita“) a následující interpretace vlastních dat. Přílohy odpovídají celkovému charakteru textu – jsou značně orientovány na historický aspekt turecké identity. Za pozitivní fakt lze označit široké spektrum vlastní literatury, které prozrazuje dlouhodobou orientaci autorky na předkládané téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, stylisticky poněkud pokulhává (chyby v syntaxi). Odkazy na literaturu jsou zpracovány přehledně, seznam literatury taktéž.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Je opravdu škoda, že autorka předkládá práci, ve které do značné míry utlumuje svá vlastní data a výzkum na úkor dlouhých a zbytečných pasáží. Autorská práce se nachází na pouhých deseti stranách (kapitola 9), kde je popsána metodika výzkumu, interpretace dat a výsledná teze. Bylo by záhodno rozšířit zmíněnou kapitulu o relevantní výklad, namísto zjednodušujících opisů odpovědí respondentů. Zajímavou částí práce je i stať o sociálních sítích, vzhledem ke svému rozsahu je však telegrafická a přes jistou originalitu nepřináší důslednou analýzu. Věřím, že případné konzultace s vedoucím práce by pomohly vyhnout se těmto zbytečným chybám, které devalvují celkovou práci. Případné širší zapojení tabulek by práci jen prospělo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Kolik respondentů se účastnilo dotazníkového šetření?

Jakým způsobem jste vybírala výzkumný vzorek?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.