

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Klára Jedličková**

Název práce: **Výsledky Revoluce 25. ledna, aneb očekávání versus realita**

Oponoval: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo skrze kvalitativní výzkum zodpovědět výzkumné otázky týkající se především porevolučních postojů, představ, argumentů i emocí vybraného segmentu egyptských (káhírských) žen. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Pokud jde o obsah, nelze autorce nic podstatného vytknout. Naopak, kromě iniciativy a pracovitosti prokázala kromě dalšího také schopnost umně spojit ve funkční celek výsledky studia sekundární literatury s interpretovanými daty z terénního výzkumu. Práce má vhodnou strukturu, sedm základních výzkumných otázek je postupně přesvědčivě zodpovězeno, čtenář má – i díky vhodně a citlivě zvoleným přímým citacím – šanci podniknout exkurzi do myšlenkového světa určité skupiny Egyptěanek. Autorka přitom dává velký pozor na to, aby se formulované závěry týkaly právě jen souboru respondentek. Neškodilo by, kdyby se informace o počtu (15) respondentek objevila už v kapitole o metodologii (str. 7). Také zde chybí jasná informace, že všechny jsou vysokoškolsky vzdělané. Mimochodem, co v příslušné tabulce (příloha 3) znamená písmeno P ve sloupci „vzdělání“? (present?) Vyslovil bych se z praktických důvodů pro větší návodnost v samotném názvu práce. Asi by se mělo každému spojit datum revoluce s Egyptem, ale proč nemít klíčové slovo v názvu? A ženy? Jinak bych měl k obsahu spíše jen ojedinělé připomínky. Tak například bych asi neoznačil mubárakovskou politiku za „totalitní režim“ (str. 2). Místy jsem byl nespůj ze zacházení s pojmem „kategorie“ (např. str. 29). Na str. 75 bych u „v průběhu ledna a února“ doplnil rok. Podobných detailů by bylo více.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Domnívám se, že autorka nemohla mít snad ani minutu na kontrolu a korekturu textu. Jednak je v práci těžko představitelné množství překlepů, chybějících písmen, což opravdu velmi ruší. Množství pasáží by mohlo působit srozumitelněji, přímočařeji, méně krkolomně. V pořádku také rozhodně není používání čárek. Zjednodušeně řečeno, z předložené práce přes její obsahovou přesvědčivost dýchá uspěchanost, která jí velmi ubírá na hodnotě. K používání zdrojů a odkazování na ně nemám připomínky. Grafická úprava je v zásadě v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Přílohy by mohly být graficky lépe dotažené, např. zobrazované v příloze č. 12 je zrcadlově otočeno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka nepochybně prokázala požadované schopnosti. Zvláště bych ocenil jednak samotnou ochotu utkat se s nástrahami terénního výzkumu a kromě jiného také schopnost dostat se pod povrch dat z výzkumu při jejich interpretaci. Nadto autorka pracovala s rozsáhlým souborem zdrojů a poskytla čtenáři i bohatý relevantní poznámkový aparát. Celkový dojem z práce však závažně narušuje výše zmíněná formální stránka. O jazyk by mohlo být lépe pečováno.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Setkala se autorka u svých respondentek s nějakými skutečně ostrými, principiálními odsudky programu, politiky, idejí MB (FJP)?
- 2) Zde bych si vypůjčil přímo autorčinu otázku ze závěru práce (str. 79). Je společenská fragmentace v Egyptě dnes takového rázu, že ji nelze překlénout?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 1.9.2014

Podpis:

