



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: **Bc. Eliška Halová**

Název práce: **Hnutí Chabad v Praze po roce 1989**

Vedoucí práce: **Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.**

### 1. CÍL PRÁCE

Autorka si zvolila ke své diplomové práci velice zajímavé a dosud systematicky nezpracované téma, jímž je zmapování aktivit chabadnického hnutí v České republice v posledních letech. Téma autorka poněkud rozšířila o interview s účastníky dění i o představení historických tradic chasidismu a exkursy do českých médií. Cíl práce se jí s výhradami podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Téma současného českého chabadnického hnutí je spíše obtížné zpracovat, neboť není k dispozici mnoho důvěryhodných a seriózních zdrojů. Působení této specifické židovské skupiny mnohými vnímané jako heterodoxní sekta je jen zřídka reflektováno nezúčastněně a bez ideologického či emocionálního zkreslení. Mediální obraz zaměřený na snahu po originalitě či dokonce senzaci rovněž neumožňuje příliš střízlivý vhled do složité situace této marginální skupiny. Autorka se jen stěží vyrovnávala s těmito úskalími a mnohdy se nedokázala ubránit subjektivismu a určité neuspořádanosti práce, ani různým nepřesnostem a zkreslením. Je zřejmé, že mnoho těchto výtek lze adresovat respondentům, na které se autorka obracela ve snaze zachytit autentická svědectví. Autorka se rozhodla také zaznamenat i různé spory, které proběhly v pražské židovské komunitě a jejich výklad zúčastněnými stranami. Nicméně větší kritický odstup a přísnější ověřování informací i preciznější práce se zdroji by byly žádoucí. Obrazová příloha je vhodným doplněním práce. Rovněž kompozici práce by prospělo zúžení tématu bez zbytečných vysvětlujících odboček a rozsáhlých exkursů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky vykazuje silný emotivní náboj, mnohdy až rušivě působí osobní poznámky a vyprávěcí, hovorový styl. V Poděkování lze jistě tolerovat jistý osobní důraz, v samotném textu práce však působí spíše rušivě, byť mu nelze upřít jistou svěžest a punc autenticity. Tento styl neodpovídá odborné práci. Je také škoda, že do textu pronikly i chyby a překlepy, např. Luriánská kabala (namísto luriánská kabala), Co se týká poznámkového aparátu, v poznámkách pod čarou ruší opakované údaje, kde by stačilo uvést Tamtéž, nebo internetové odkazy bez uvedení autora a díla. Tyto údaje by měly být kompletně v Bibliografii, zatímco pod čarou by měl být autor a citovaný titul. V autorčině Bibliografii opět u internetových odkazů není uveden název článku či periodika, ani datum citace.



#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

U diplomové práce Bc. Elišky Halové je třeba striktně oddělit obsahovou a formální stránku. Co se týká samotného obsahu, oceňuji originální téma, řadu původních informací a záznamy svědectví účastníků náboženského a společenského dění v pražském chabadnickém hnutí a okolo něho. Naproti tomu lze práci vytknout výše zmíněnou subjektivností, emocionální jazyk, chaotičnost i odbíhání od tématu do dějin, do jiných oblastí a podobně. Formálních nedostatků má tato práce více, mnohé jsem již zmínila. Formální stránku této diplomové práce pokládám za nedostačující, nicméně obsah se jeví mnohem příznivěji zejména svojí originalitou i tím, že se autorka odvážně rozhodla zpracovat téma dosti obtížné a citlivé.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Domníváte se, že chabad bude mít v Praze životaschopnou základnu i v dalších desetiletích, nebo je jeho perspektiva v České republice problematická?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení **Dobře** s ohledem na přesvědčivost autorčiny obhajoby.

Datum: 9. května 2014

Podpis:

