

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Milan Česák**
Název práce: **Muammar Qadhdháfí a ekonomika Libye**
Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu zcela explicitně vyjádřen. Aby byla zároveň ilustrována jazyková úroveň práce, citoval bych následující: „Ekonomika představuje jednu z nejdůležitějších součástí společnosti a tím i států. Vztah státu, jeho vlády k této součásti, její charakteristika a reakce na vstupy do jejích pochodů je v případě Libye to co chci studovat ve své práci.“ (str. 1). Autor však zřejmě zamýšlel hlavně podat výklad o vztahu Qadhdháfího politiky (ideologie) a ekonomiky v daném období. Cíl byl splněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Domnívám se, že autor trval na tématu, pro jehož zdárné zpracování nemá buď dostatek znalostí a schopností nebo dostatek vůle. Práce nepůsobí z obsahového hlediska vůbec přesvědčivě. Obecně řečeno, nemohu říci, že by v práci byl nějak systematicky a přesvědčivě demonstrován onen dopad Qadhdháfího politiky na libyjskou ekonomiku ve stěžejní části (kap. 7 a 8) na stranách 32-52. Navíc zde v kapitole 8.5 „Rybolov“ autor hovoří o lesnictví, na straně 49 čtenáři neodpoví, jak to dopadlo s projektem, jehož dokončení bylo naplánováno na rok 1989, na straně 35 společnost National Petroleum Company zkracuje jako „NOC“ a podobně. Tyto a množství dalších případů svědčí o značné nepozornosti či nedůslednosti. Ne vždy zřejmě autor zná přesný význam pojmů, které používá. Co je „narrativ“ (str. 16)? Co jsou „deduktivní, racionální data“ (str. 27)? Historický úvod (kap. 3) je strukturován velmi nahodile, jednotlivé části mohou působit nevyváženě. Nemluvě opět o faktické přesnosti: „Po krizi v letech II. světové války došlo k provázání politické sféry [Egypta] s Brity...“ (str. 17). Před válkou Britové nemluvili do egyptské politiky? A tak dále.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je velice slabý, mnohé pasáže jsou v podstatě nesrozumitelné (např. kap. 2). Netroufám si odhadovat, čím to může být, v každém případě už tento rys práce efektivně brání jejímu obhájení. Vedle nezvládnuté gramatiky text obsahuje i řadu pravopisných chyb. Kromě jiného se pro historický výklad nehodí prezens. Ne všechny přepisy z arabštiny jsou v pořádku. Autor není zcela důsledný při odkazování na použité zdroje, místy tyto odkazy vlastně chybí (pro příklad str. 43-44). U odkazovaného titulu například na těchto stranách chybí konkrétní strana. Autoři, kteří jsou zmiňováni v textu, zde jsou poněkud překvapivě uváděni příjmením a pouze počátečním písmenem jména. Grafická úprava je též slabá (jen pro příklad str. 28 dole).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Poměrně výrazné nedostatky práce jsem již uvedl výše. Domnívám se, že je pro případný druhý pokus namístež zvážit změnu tématu a lépe využít autora potenciálu. Doufám, že jsem se autora svým posudkem příliš nedotkl, ale v této podobě je předložená práce podle mého názoru neobhajitelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 26.8.2014

Podpis:

