



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Dírková komora a experimentální fotografie

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Marie DVOŘÁKOVÁ

Studijní obor: Učitelství Výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ

Posudek vedoucího práce :

Práci hodnotil(a): PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

1. Cíl práce

Cíl diplomové práce spočívající ve vytvoření cyklu fotografií technikou dírkové komory byl s výhradami naplněn. Je nutné ocenit zaujetí autorky a snahu implementovat tuto techniku do výtvarné výchovy a školní praxe.

2. Obsahové zpracování

Uspořádání této prakticky zaměřené práce je z hlediska rozvržení teoretické a praktické části odpovídající a bez výhrad. Zpracování fotografického cyklu vychází z nekonzultované formy „kukátkového deníku“, která mě subjektivně příliš nenadchla, ale zvolený koncept autorky respektuji. Jen černé okraje originálních pásů jsou příliš velké a zabírají podstatnou část fotografie, mohlo být řešeno jinak a lépe! Osobně považuji předložený skicovní materiál za mnohem zajímavější a poutavější.

V autorské reflexi fotografií by bylo dobré rozvést a více popsat příběh, který je v deníku zfotografován.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Forma provedení práce i technická realizace fotografií je bez vážných připomínek.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev a grafická úprava práce je velmi problematická a s následujícími připomínkami:

- *Vzorec na str. 7 je popsán neúplně – bez jednotek - a jeho uvedení v práci tak ztrácí význam a čtenáře tak uvádí rozpaků.*
- *Popis obr. 3 na str. 8 nemá mezery (viz „3patrně“), velké písmeno apod.*
- *Na str. 10 je věta „Pro obveselení promítal svým hostům obrazy herců na stěnu s takovým úspěchem, že ho inkvizice málem dostala na hranici.“ Sice citována, ale formou nepřímé citace (bez kurzívy – znak přímé citace v jiné části práce)!? V své podstatě tuto větu, která by měla být volně parafrázována, lze považovat za doslova opsanou!? Pozn. Věta je v tomto znění takto doslovně publikována na několika webech atd.*
- *Na str. 11 - obr. dole není vůbec popsán.*
- *Na str. 12 – chybné dvě tečky za poslední větou na stránce.*
- *Na str. 13 – velmi malé písmo u dat, která jsou bez kontextu a zřejmě se vztahují významnému fotografovi J. N. Niépcemu, podobně je to nesořodé u fotografů Dauguerreho a Talbota.*
- *Na 13 – řádek 4. a 5. tvoří odstavec – významově nejsou tyto řádky samostatné a budí to dojem získávání místa pro potřebný počet stránek práce.*
- *Na str. 14 je nepěkné zarovnání obrázků vlevo i jejich rozdílné velikosti, např. oproti str. 15.*
- *Na str. 19 není popsán spodní obrázek a z textu nepochopíme, zda patří do San Franciska (je otázkou zda je možno v práci psát San Franciska?) nebo Edinburghu.*
- *Str. 20 - estetika vyobrazení a popisu obrázků dole je velmi nepěkná, obr. na stránce nahoře opět není popsán, stejně jako na str. 21.*
- *Na str. 29 je do řádku 11 nesmyslně vložena věta o převzaté citaci??*
- *Seznam literatury je z hlediska normy a formy velmi různorodý, špatná citace článků na internetu se neprovádí jen odkazem! Např. článek Camera obscura v praxi musí mít svého autora, datum citování apod. dle normy!*

5. Stručný komentář hodnotitele

Podle zadání práce měla být teoretická část práce zaměřena také na experimentální fotografii, avšak v textu lze nalézt pouhý odstavec, který pouze uvádí vlastní definici autorky – celkově tento přístup považuji za velmi špatný (je patrné, že autorka s vedoucím práce téměř vůbec nekonzultovala), neboť v podstatě nenaplnuje důležitý bod zadání. Podobně mám výhrady k úvodnímu „slovníku“ na str. 3 – 5 – je z hlediska zaměření práce obecný a zbytečný a nepřináší nic nového v souvislosti s tematikou, navíc všechny definice jsou rozsáhlé přímé citace, takže lze víceméně považovat všechny tyto strany za v podstatě opsané, bez očekávaného

parafrázování a tvůrčí invence autorky. Dále pak autorka neumí a nezná formu přímé citace, ve které je nutno vyznačit také stranu, odkud byl text převzat! Je to praktikováno v celé práci, stejně jako v celé práci nejsou citovány použité obrázky! Překlad termínu „projektová výchova“ do anglického jazyka v Závěru práce není „design education“!!

Celkově třeba ocenit invenci autorky a variabilitu experimentace s různými „fotopřístroji“ typu pinhole. Její zkušenosti se dobře promítají do popisu navržených projektů pro školní praxi.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Popište děj příběhu „v kukátkovém deníku“?

Vysvětlete proč na výsledných pásech je ve velké míře černá plocha bez obsahu?

7. Navrhovaná známka

Dobře.

Datum: 18.8. 2014


Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.