



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

**Název práce: Obraz, slovo a interpretace ve výtvarné výchově**

**Práci předložila studentka: Pavlína Košťáková**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní umělecké školy**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.**

#### 1. Cíl práce

*Cílem práce bylo teoreticky popsat, kvalitativně analyzovat a empiricky doložit přínos slovních interpretací vybraných vizuálních artefaktů pro výuku výtvarné výchovy.*

*Cíl práce byl splněn z velké části.*

#### 2. Obsahové zpracování

*Text práce je rozčleněn do pěti kapitol.*

*Kapitoly s teoretickým výkladem jsou prostrídávány popisem empirických dat a jejich analýzou.*

*Díky tomu je členění méně přehledné, vyžaduje od čtenáře velkou pozornost a nutí jej se opakovaně ujišťovat o linii výkladu.*

*Samostatné kapitoly jsou ovšem pojednány dostatečně integrativně.*

*Poměr vlastního příspěvku a citovaných pramenů je odpovídající a ukazuje na velké množství odvedené práce.*



### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Vzhledem k teoreticko písemné povaze výstupu není tento bod hodnocen.*

### 4. Formální náležitosti

*Práce svým rozsahem výrazně překračuje obecné požadavky zadání DP, což však lze v tomto konkrétním případě hodnotit spíše jako klad.*

*Autorka používá odborný spisovný jazyk (pouze v transkripcích rozhovorů jsou zachovány autentické výrazy).*

*Odkazy a na literaturu a citace jsou uváděny správně.*

*Obrazové přílohy podporují porozumění textu a plasticky ilustrují průběh experimentálních úloh. Jedinou výjimkou je chybějící odkaz na konceptové mapy (s. 61 – 64), které nejsou uvedeny nebo doprovázeny legendou s výkladem.*

*Za drobnou chybu lze považovat absenci číslovaného nadpisu u kapitoly na s. 18.*

### 5. Stručný komentář hodnotitele

*Práce celkově působí velice robustně. Autorka v jednotlivých kapitolách nebo podkapitolách dokazuje svoji erudici v teorii a oborové didaktice výtvarné výchovy v nebývalé míře. Dotýká se celé řady teoretických koncepcí autorů, kteří se opírají často o odlišná někdy až protichůdná východiska (Eco, Goodman, Sibley, atd.). Za nejzdařilejší pasáž lze označit analýzu fenoménu interpretace. V ní se autorka metakriticky zamýšlí nad tím, jak je vůbec interpretace ve výuce iniciována.*

*Dialogická podstata interpretace ji nakonec přivádí k pohledu na vlastní strategie komunikace se žákem a ústí do kategorizace vlastního stylu kladení otázek.*

*Využití Sibleyho dělení průvodcovských strategií a Goodmanových typů zvýznamňování poskytuje autorce oporu pro porozumění interpretačním strategiím žáků. Při hlubším a sumárnějším (obecnějším) způsobu zpracování dat (např. porovnání interpretací u všech experimentálních děl), by se jistě dalo dospět k ještě zajímavějším výsledkům.*

*Výše uvedené klady práce však zároveň představují také její největší slabiny.*

*Autorka je při výkladu konfrontována s velkým množstvím odborných pojmů, jejichž vzájemné vztahy jsou samy o sobě problematické. Ne vždy se jí daří těmito úskalími bezpečně proplout. Například na straně 9 není vysvětlen vztah pojmů sémiotika a sémantika, na straně 11 jsou pojmy výraz a znak používány synonymně, atd. Tyto terminologické nepřesnosti vyplývají z širokého záběru práce. Domnívám se, že některé pasáže (např. s. 37 – 38, co a kdy je umění) by bylo možné vynechat, neboť nijak zásadně nepřispívají k analýze a z ní učiněným závěrům. Velké nároky na čtenáře klade také fakt, že pasáže představující záznamy dat se střídají s teoretickým výkladem. Přitom provázanost obou částí je spíše volná (s. 42 – je představena skupina respondentů a následně teoretické rozlišení mezi popisem a expresí, s. 20 a dále - nejprve je představen didaktický projekt Lymphaterra a následně vyložen vztah konceptu a prekonceptu).*

*Bez péče o provázanost jednotlivých kapitol a ozřejmění strategie výkladu (Jaký je smysl zařazení táborového projektu? Proč je tento analyzován s pomocí konceptových diagramů a školní aktivita jiným způsobem? Proč není metodologie*



výzkumu představena souhrnně na jednom místě? atd.) dochází k postupnému rozčlenění hlavní myšlenkové linie.

Možná to vede v závěru autorku k postulování silných konkluzí, které ovšem nemají přílišnou oporu ve výzkumných zjištěních. Ne, že by se v textu nedala dohledat, ale jsou v něm skryta na mnoha místech a mnoha úrovních.

Uvedená negativa mne vedou ke snížení navrhované známky u jinak velice poctivě odvedené práce. V případě, že autorka u obhajoby uspokojivě zpracuje níže uvedenou připomínku, budu podporovat zlepšení hodnocení.

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Zodpovězte stručně a nejméně nejpodstatnější výzkumnou otázku položenou v Tab. 3 (s. 67). Pokuste se doložit svá tvrzení odkazy na zjištění uvedená v textu práce.

## 7. Navrhovaná známka

*Velmi dobře*

Datum: 15.08.2014

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.