



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Soubor sedmi výukových panelů a jejich grafické řešení

Práci předložila studentka: Alexandra STIEBEROVÁ

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce byla tvorba sedmi graficky zpracovaných didaktických panelů určených k výuce dějepisu na druhém stupni základních škol.

Cíl práce byl z valné části splněn, co se týká požadovaného rozsahu. Kvalita zpracování je ovšem velice diskutabilní.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn do sedmi kapitol.

Kapitoly 2, 3, 5 obsahují informace o tématu práce, inspiračních zdrojích a technice práce a lze je označit za nepůvodní.

Kapitola 4 přináší informace o tvorbě výukových panelů a kapitola 6 návrh jedné výukové jednotky.

Kapitoly jsou vzhledem k jednoduchosti textu členěny přehledně.

Jednotlivé pasáže textu se vyznačují rozkolísanou dikcí (převzaté dějepisné údaje versus kapitola 5).

Poměr vlastního příspěvku a citovaných pramenů je převážen výrazně na stranu nepůvodního textu a neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Předkládaná práce zaujme na první pohled minimem zařazeného skicovního materiálu, který by demonstroval pečlivou a pracnou přípravu před samotnou realizací.

Stylové kvality výsledného souboru lze jen těžko přiřazovat na základě nějakého parametru k inspiračním východiskům (pop-artu, konkrétně A. Warhol). I podle chatrného skicovního materiálu se jedná o vazbu spíše asociativní. Zvláště, když je výsledné řešení v zásadě monochromní a i několik málo průběžných pokusů o barevné řešení využívá rigidní jen dvoubarevnou škálu.

Finální řešení panelů je podle mého názoru nešťastné a vykazuje známky bezradnosti. Zvolený font nekoresponduje se stylem kresby. Medailony panovníků jsou provedeny silnou linií se zaoblenými tahy. Svým charakterem připomínají spíše negativní linoryt. Font Castellar má obrysový charakter a díky tomu působí velice subtilně. V negativním provedení (na čemém pozadí) se rapidně snižuje jeho čitelnost. Ta je ostatně celkově snížena i několika dalšími faktory: zarovnáním písma do bloku, spojitostí sloupců, úzkými mezerami mezi řádky. Domnívám se, že tyto problémy vyplývají z velkého množství na panelech uváděných informací.

Jednotná kompozice sice panely sjednocuje, působí ovšem velmi konzervativně a neinvenčně. Jediným oživením jsou pečlivé drobné atribuční kresby ve spodní části.

4. Formální náležitosti

Písemnou část práce lze rozsahem označit za hraniční.

Autorka používá spisovný jazyk, což je z velké části dáno množstvím převzatého odborného textu. Přesto lze v práci nalézt poměrně mnoho překlepů a gramatických chyb (s. 10, 17, 19, atd.).

Odkazy a na literaturu a citace, pokud jsou uváděny, jsou uváděny správně. Například v kapitole Inspirace (s. 16 – 18) není zdroj vůbec odkazován. Zarážející je též fakt, že autorka si při představení historických faktů vystačí s informacemi výhradně od jediného autora (Čornej).

Obrazové přílohy jsou řádně uvedeny a označeny.

5. Stručný komentář hodnotitele

Za největší klad textové části lze označit reflexi postupu vlastní tvorby na stranách 19 – 21. S trochou nadsázky lze tuto pasáž označit za jedinou autorskou v celé práci.

Výsledný soubor panelů je přes velice rozpačitý dojem, který budí, jistě tou nejlepší nalezenou variantou. Lze tak usuzovat ze skromného skicovního materiálu dokumentujícího autorčino hledání. Ve finální podobě se podařilo nalézt dostatečně integrativní a kultivovanou formu. Tím ovšem výčet pozitiv končí.

Odhlédnu-li od faktu, že autorku nelze díky jí studované aprobaci hodnotit ve výtvarném projevu dle nejpřísnějších měřítek, nemohu se přesto ubránit velkým výtkám, jež se týkají dalších požadavků.

Předně by měla být schopna komparativního přístupu k používaným pramenům. Informace z nich by měla nejen správně odkazovat a citovat, ale také

komentovat, třídit a toto své jednání komentovat. Práce s historickými (ale i jinými) prameny takový postup nezbytně předpokládá.

Didaktická část je naprosto formální. Autorka v ní nijak nezhodnocuje absolvované tři semestry oborově didaktických předmětů. Ani co se týká jazyka, ani co se týká schopnosti projektování výuky. Obsahová jádra navrhovaných úkolů se výukových panelů týkají jen povrchně. Učební úlohy nejsou připraveny s avizovaným záměrem a očekávanými výstupy. Přitom tvorba výukového panelu by měla být bytostně spjata s úvahami o jeho využití při výuce.

Na základě výše uvedených výtek navrhuji snížení známky o dva stupně.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Jaká je úloha pedagoga ve Vámi navrhované hodině? Jak posoudí relevanci dětmi vybraných faktů? A jak se dá využít umělecko-estetických kvalit panelu pro žákovské učení?

7. Navrhovaná známka

Dobře

Datum: 15.08.2014


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.