

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Dvuhmotový setrvačnick

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Zidek

Studijní obor: 2301R016

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. František Sedláček
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor v první části práce provedl dle zadání popis činnosti čtyřdobého spalovacího motoru a klikového mechanismu. Následně se zabývá problematikou torzních kmitů u spalovacích motorů a v závěru práce provedl návrh konstrukčního řešení primární části dvuhmotového setrvačnicku. Cíl práce byl po teoretické stránce splněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Značná část práce je tvořena teoretickou a rešeršní částí. Rozsah vlastního návrhu primární části dvuhmotového setrvačnicku je velmi krátký, chybí postup samotného návrhu a stránka vlastní tvorby je velmi slabá.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Bakalářská práce obsahuje několik technických výpočtů a FE analýzu navrhnuté primární části dvuhmotového setrvačnicku. Definice okrajových podmínek je však velmi zjednodušená, ale FE analýza tohoto typu je nad rámec bakalářského studia. Dále práce neobsahuje výkresovou dokumentaci navržené konstrukce.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Až na několik gramatických chyb a místy nepřesného názvosloví je samotný jazykový projev v pořádku. Grafická úprava obrázků, tabulek a grafů se nachází na velmi dobré úrovni, bohužel na několika místech není dodrženo formátování obrázků a jejich popisků. Členění kapitol je sousledně uspořádáno dle zadání práce, ale je zcela vynechán samotný úvod a závěr práce.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah práce odpovídá požadovanému počtu stran dle zadání. Samotná práce je však zejména zaměřena na teoretickou část a bohužel chybí více vlastní tvorby autora.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Jakým způsobem jste postupoval při návrhu primární části dvoumotového setrvačnicku?
2. Z jakého materiálu je uvažovaná Vámi vytvořená konstrukce dvoumotového setrvačnicku?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~---výborně---~~

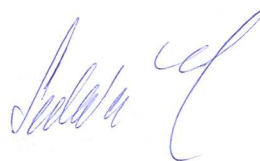
~~---velmi dobře---~~

dobře

~~---nevyhověl---~~

Datum: 2014-07-15

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný