

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Návrh kabinové části výtahového systému pro přepravu osob

Práci předložil(a) student(ka): Jiří SYNÁČ

Studijní obor: Konstrukce průmyslové techniky

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Doc. Ing. Jaroslav KRÁTKÝ, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem bakalářské práce byl návrh kabiny výtahu pro přepravu osob. Práce obsahuje popisnou část, tj. popis typů kabin pro různé provedení jejich funkčních částí a teoretickou část (návrh a kontrola jednotlivých stavebních prvků). Těžiště práce tvoří vlastní konstrukční návrh nosné části kabiny pro zadané parametry. Konstrukčně byla zpracována sestava kabiny, včetně nosného rámu a závěsného zařízení ve 2D i 3D provedení. a několik výrobních výkresů. Navržené řešení bylo pevnostně zkontrolováno.

Úkol byl splněn v plném rozsahu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Rešeršní část je zpracována a popsána podrobně. Rovněž rozbor jednotlivých funkčních částí výtahového systému je proveden do všech detailů. Práce je doplněna numerickou analýzou rámu zařízení.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Obsah a úroveň zpracování bakalářské práce odpovídá bakalářské úrovni. V práci jsou uplatněny znalosti z dosavadního studia jak v teoretické části, tak i při tvorbě výkresové dokumentace. Výpočtová část bakalářské práce představuje analýzu části rámu numerickou metodou (MKP) a některé návrhové výpočty. Statické výpočty kontroly bočního vedení nejsou doplněny schématickými obrázky. Analýza MKP není doplněna vlatním komentářem.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Bakalářská práce je zpracovaná systematicky. U některých výpočtů nejsou schematické obrázky. Není dodrženo doporučené označení jednotlivých sil. U internetových zdrojů není uveden datum, kdy byla informace stažena. Jazykový projev nemá zásadní chyby, ale některé formulace ukazují, že posluchač nemá ještě dostatečnou praxi a zkušenosti s technickými termíny.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce obsahuje všechny kroky, které vyžadují bakalářské projekty, tj. rešeršní část práce, popis funkcí a funkčních závislostí a konstrukční návrh pro zadané parametry a zjištění vlastností navrženého řešení technickými výpočty. Při vypracování bakalářské práce nenastaly žádné problémy. Spolupráce s vedoucím proběhla bez problému. Chybí, podle mého názoru, jen vlastní komentář (popis výpočtového modelu a analýza výsledků) MPK analýzy a absahuje některé formální nedostatky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Jaká bezpečnostní kritéria musí být splněna při návrhu zařízení pro přepravu osob?
2. Proč není norma ČSN EN 81 - 1 uvedena v seznamu používané literatury?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~-----výborně-----~~
velmi dobře
~~-----dobře-----~~
~~-----nevyhověl-----~~

Datum: 2014-07-01

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří SYNÁČ

Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Jaroslav KRÁTKÝ, Ph.D.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí		X		
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava		X		
Posouzení podobnosti *)	0 %			

*) v případě určitého procenta podobnosti (nad 5%) se vyjádří k podobnosti vedoucí bakalářské práce ve slovním hodnocení BP.

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení BP doplňte krátkým slovním vyjádřením. *Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*

Navrhovaná výsledná klasifikace: ~~výborně~~-----
velmi dobře
~~dobře~~-----
~~nevyhově~~---

V Plzni dne: 1. 7. 2014


.....
podpis

*) Nehodící se škrtněte

Slovní vyjádření k hodnocení BP (*Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*) :

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný