

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Návrh designu vstřikovací formy pro daný model

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Hana BENEŠOVÁ

Studijní obor: B2301 Strojní inženýrství - Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Zdeněk Raab, Ph.D

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo provést konstrukční návrh vstřikovací formy pro zadanou součást.

Výstupem, kromě CAD modelu formy, měla být výkresová dokumentace. V předložené bakalářské práci jsou tyto vytyčené cíle splněny.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce obsahuje z velké části vlastní tvůrčí práci. V úvodu je provedena rešerše z oblasti vstřikování polymerních materiálů. Poté se autorka začne věnovat vlastnímu návrhu od analýzy zadaného dílu až po celou vstřikovací formu. Postup prací je systematický a logicky pochopitelný, takže vznikl i jakýsi návod postupu prací při konstrukci typových vstřikovacích nástrojů. Grafické přílohy a obrázky jsou zvoleny vhodně a řazeny přehledně.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Úroveň přiložené výkresové dokumentace je dobrá a splňuje požadavky na bakalářskou práci.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Ke grafické úpravě textové části nemám připomínek, jen u přiložené výkresové dokumentace by bylo vhodné upravit tloušťku čar při tisku. Práce splňuje formální náležitosti.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem z předložené práce mám velmi dobrý. Postup při konstruování formy je logický, nicméně některé kroky by si zasloužily lepší vysvětlení (viz. 2 doplňující dotazy níže).

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1) Proč jste zvolila násobnost 4 a ne třeba 6 ?
- 2) Zvážila jste i variantu bez tvarových vložek kvůli lepšímu temperování dutiny ?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

---výborně-----
velmi dobře
---dobře-----
---nevyhověl---

Datum: 2014-07-07

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný