

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/autorka práce: **Hung Duong Manh**

Název práce: **Rozšiřující moduly validačního serveru**

Logická struktura textu práce se drží bodů zadání, jednotlivé jsou body rozčleněny do podkapitol a sekcí. Kapitoly na sebe navazují a jejich pojmenování je srozumitelné a odpovídající svému obsahu. Bylo by možné vytknout příliš drobné dělení kapitol a sekcí (obsah má 5 stran), což je s ohledem na povahu práce pochopitelné (jednotlivé body řešení odpovídají 34 samostatným úkolům).

V textu práce je popsán způsob fungování validačního serveru a jeho napojení na Portál ZČU. Student popsal aktuální stav validátoru, jeho strukturu, funkce a tvorbu jednotlivých domén (validačních scénářů). V dalších kapitolách se student zabývá popisem a analýzou zadaných úkolů. Pro hodnocení práce bylo nedostatkem, že student zde body zadání přeformulovává místo citace originálního zadání, které se nachází v Redmine projektu (chybí reference). Čtenář, který není seznámen s původním zadáním, si pak může řešení zadaných úkolů vykládat mylně jako méně kvalitní, přestože je postup řešení omezen/definován zadáním. Ověřit přesnost zadání a kvalitu řešení bylo možné až po průzkumu Redmine. Oceňuji, že student aktivně realizoval dalších 17 úkolů, které průběžně přicházely nad rámec zadání původních 17.

Jedním z bodů zadání bylo navrhnout pořadí realizace jednotlivých úkolů, v řešení toho bodu postrádám v návaznosti na analýzu popis vztahů mezi jednotlivými úkoly a např. graf závislostí a z toho zvolené pořadí. Řešení zadaných úkolů odpovídá jejich zadání. Poznámku mám k řešení úkolu „Nová vlastní akce generovanijavadoc“, kde nepovažuji za vhodné řešit čekání na dokončení generování Javadoc pomocí časové konstanty, dále pak předání parametrů do shellu bez validace nepovažuji za bezpečné řešení (možnost vložit nebezpečný příkaz, např. rm). U některých bodů bych ocenil větší obecnost řešení, nicméně to nebylo po studentovi žádáno a v mnoha případech by to znamenalo rozsáhlé zásahy do validátoru a aktuálních domén nad rámec diplomové práce. Úkoly, kde bylo zadáním vytvořit dokumentaci k validátoru a jeho částem, bylo opět problematické ověřit protože výstupem je wiki v Redmine, která není veřejně dostupná. Funkce řešení byla řádně ověřena manuálním testováním.

Na CD je dostupný text práce včetně zdrojových souborů Texu, zdrojové kódy dotčené prací i testovací úlohy pro ověření správnosti řešení. Postrádám pouze export originálního zadání jednotlivých úkolů a wiki stránek. Práce s literaturou je vzhledem k zadání práce dostatečná a prameny jsou vhodně zvolené a relevantní. Formální úroveň práce práce je odpovídající, nejsou zde žádné zásadní typografické prohřešky. Práce obsahuje několik překlepů, jejichž množství je odpovídající. Délka textu je dostatečná. Grafy, tabulky a snímky obrazovky jsou originální, vhodně použité. Použité zkratky jsou vysvětlené. Student mohl doplnit seznamy vložených objektů (výpisy, tabulky, grafy ...).

Všechny body zadání byly splněné. Velice oceňuji, že student realizoval dalších 17 úkolů na rámec původních 17.

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**

Dotazy k práci

1. Jak náročné by bylo doplnit vlastními akcím validaci vstupních parametrů a jaký by to mělo dopad?
2. Navrhněte vhodnější řešení úpravy akce generovaní javadoc.
3. Jaké další změny nebo rozšíření na straně provádění validací byste navrhli do budoucna ?

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 30.5.2014


Ing. Jindřich Skupa

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
katedra informatiky a výpočetní techniky

①