



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Jurdova

Název práce: Způsob utváření identity a autority zdravotních sester v mužském vězení

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je hned v úvodu definován jako snaha o "zjištění způsobů, jakými si zdravotní sestry, tedy ženy, utvářejí svou vlastní identitu, a jaké konkrétní praktiky využívají k tomu, aby si v mužské věznici získali autoritu u odsouzených". (s. 7) Cíl je zopakován na straně 23 a výzkumem je částečně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně členěna do tří hlavních částí. Teoretická část představuje vězeňství, koncepty identity a autority. Autorka k představení jednotlivých témat přistupuje ze široka a tak hned na začátek trvá celé čtyry strany než se dostaneme ke konceptu vázaném na téma práce - vězeňství jako totální instituce. Předtím jsme poučeni o historii vězeňství, jak obecně, tak v souvislosti s Českou republikou, ale není vysvětleno, jak se tento výklad vztahuje k užšímu tématu práce. Stejný styl psaní je také v dalších dvou kapitolách této části. V metodologické části popisuje realizovaný kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů se sedmi ženami, které pracují či pracovaly v jedné věznici jako zdravotní sestry. Popis zvolené a realizované metodologie je do určité míry zmatený (zejména ve využívaných pojmech) a prezentace je formována učebnicovým stylem (definice kvalitativního výzkumu je formována skrze vymezení (a tedy také definování) kvantitativního výzkumu (s.29), zdůvodnění volby rozhovorů je realizováno formou vymezení vůči strukturovaným rozhovorům (s. 31)). Bohužel působí dojmem, že autorka sama zvolené postupy příliš neovládá. Empirická část je formována kolem pojetí identity a autority zdravotních sester. Z počátku se jedná o sice zajímavý popis jejich rutiny a vnímání vězení jako pracovního prostoru, ale kromě krátkého náznaku v přístupu k pacientům a vlastní feminitě je uchopení identity zkratkovité a bez větší interpretace (najdeme ji až v závěru). Téma autority je zvládnuto mnohem lépe.

Přílohou jsou otázky k rozhovorům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce nemá vhodné číslování stránek - úvod začíná na straně 7. Citační norma je jednotná a v práci konstantně dodržována. Jako problematickou ale vnímám praxi slučování odkazů na konec odstavce (s. 13, 16). Jazykový projev odpovídá bakalářské práci, text je čtivý.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Nikola Jurdová si zvolila zajímavé téma a jeho zpracování, splňuje nároky na bakalářskou práci, ale děje se tak s několika výraznými slabými stránkami. Autorka pracuje s dostatečným množstvím literatury, ale již ji neformuje jako teoretický základ své práce, který má určitou argumentační linku a v postupujícím textu je stále více provazován s tématem práce. Z počátku je empirická část spíše přehledem citací než interpretací zjištění. V práci je také velmi slabá metodologická kapitola.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Participantky vašeho výzkumu pracovaly či pracují všechny v jedné věznici a vy je v medailoncích opravdu detailně představujete, nemáte obavy, že by se minimálně navzájem mohly identifikovat? Řešila jste s nimi případné obavy? Potřebujeme znát jejich cestu ke vzdělání nebo informaci, že někdo do práce dojíždí?

Dělala jste si před vstupem do výzkumu rešerši dosavadních výzkumů na toto téma? Existují (i zahraniční) výzkumy na téma stejné či blízké, které propojuje gender, identitu a totální instituci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře - Dobře, v závislosti na obhajobě.

Datum: 18.5.2014

Podpis: