

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Pavlo Bielikov*

NÁZEV PRÁCE: *Čečensko od druhé války do současnosti – zapomenutý konflikt*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Petra L. Burzová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce není explicitně stanoven, ale zřejmě se jedná o představení vybraných událostí v souvislosti s Čečenskem mezi roky 2001 a 2012, zejména to, co student nazývá „normalizací“ a postavy Ramzana Kadyrova nebo „okolností zrušení režimu ‚protiteroristické operace‘ na území Čečenské republiky.“ Jelikož cíl není definován, nejsem schopná posoudit míru jeho naplnění. Práce připomíná spíše čtivý publicistický text než odbornou studii.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student rezignoval na základní prvky akademického textu. Absentuje cíl, metodologický postup, nenalézáme žádnou hypotézu ani výzkumnou otázku. Co je ale mnohem důležitější, většina pasáží textu od začátku po stranu 24 je buď převyprávěna ze zdroje Souleimanov (2012) nebo Malašenko (2006), tyto zdroje ale nejsou v seznamu literatury. Dále autor pracuje velice extenzivně s online zdroji, ale chybí zde pojednání jak o jejich potřebnosti (například nedostatek odborné literatury), případně – a to by bylo velmi užitečné – jejich kvalitě. Pokud by autor odkazoval jenom reálie nebo konání nějaké události, bylo by to pochopitelné, ale odkázáním na závěr mnohdy dlouhých odstavců působí dojmem, že se jedná o parafrázování z online tisku. Vzhledem k tomu, že práce vzniká v České republice, nelze znalost kvality zdrojů u čtenáře předpokládat. Z těchto důvodů je navíc nemožné posoudit, v jaké míře autor kompiluje výpisky z četby a v jaké podává vlastní práci. Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Nepřiměřeně působí způsob odkazování, podezřele citační aparát. Stěžejní publikace nejsou odkázány vůbec. Jazykový projev nepůsobí odborně, ale spíše publicisticky. Na druhou stranu, text je čtivý a zajímavý.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Tato bakalářská práce by se uplatnila spíše v některém z týdeníků. Chybí základní náležitosti odborného textu a autor pracuje se zdroji nekorektně. Chybí také vysvětlení extenzivního čerpání z online zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rozpravě navrhuji, aby autor na základě studia problematiky kriticky zhodnotil nejrůznější odborné nebo politické výklady popisovaných událostí a přesně určil, co bylo cílem práce a jakým způsobem pracoval s literaturou.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V závislosti na obhajobě navrhuji hodnotit práci jako **ještě dobrou**.

Datum:

Podpis: