

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Pavlo Bielikov***

NÁZEV PRÁCE: ***Čečensko od druhé války do současnosti – zapomenutý konflikt***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

V úvodu tohoto posudku je nutné zmínit, že autor zpracovával práci po zdravotních obtížích na samém konci vymezeného období a že jsem nestihla části, které mi zaslal okomentovat. A tak sice absolvoval několik konzultací v přípravné fázi, ale na samotné zpracování textu byl sám. Z tohoto důvodu je i můj posudek vůči studentovi mírnější.

Cíl práce není stanoven, ale vyplývá víceméně z názvu práce a jejího úvodu. Autor si klade za cíl analyzovat situaci v Čečensku po skončení druhé čečenské války, což v práci plní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce je práce zpracována dobře. Struktura práce je logická (až na nesystémové využití dílčích závěrů) a autor jasně prokázal, že sledovanému tématu rozumí a orientuje se v něm. Práci k lepšímu hodnocení chybí nějaký cíl, jasné zaměření, hypotéza, nebo konkrétněji specifikované téma. V této podobě je text spíše popisný, bez nějaké jasně vymezeného směru a smyslu celého autorova snažení. Tomu odpovídá i závěr, který je vlastně takovým shrnutím již řečeného. Tuto nevýhodu částečně vynahrazuje fakt, že tématem práce je komplikovaný a ne úplně dobře zmapovaný problém a autorův text tak má přidanou hodnotu právě proto, že sumarizuje aktuální a v českém prostředí nepřilíh zpracovávané téma (aktuální situace nikoliv Čečensko jako takové).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce obsahuje relativně dost chyb, včetně hrubých – nejčastěji ve velkých písmenech.

Značnou část zdrojů tvoří novinové články, což je pochopitelné při popisu aktuálního vývoje nebo událostí ke kterým neexistují jiné zdroje, nicméně v kapitolách věnovaných politickému vývoji kolem roku 2000 to považuji za zbytečné a na úkor hloubky analýzy. V závěru práce autor opakovaně spoléhá pouze na několik zdrojů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce je obsahově zajímavá, čtivá a logicky členěná. Nicméně obsahuje také chyby dané zřejmě spěchem při dokončování textu, které jsou na překážku lepšímu hodnocení, jako jsou

překlepy a gramatické chyby. Podobně zdrojová základna by měla u výborné práce být reprezentativnější.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Zatím spíše dobře.

Datum:

Podpis: