

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Ludmila Nováková*

NÁZEV PRÁCE: *Komparace Vladimíra Putina v médiích obou stran sporu/spolupráce*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit prezentaci ruských prezidentských voleb ve dvou vybraných denících v českém a ruském prostředí. Cíl práce se podařilo naplnit částečně.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce musím vyzdvihnout, že autorka v zásadě zvládla analýzu médií, zorientovala se v problematice a sepsala logický text. Najdeme ale také slabší stránky. Hodnocení výsledků analýzy médií považuji za nedotažené, velmi stručné a širší analýzu by si zasloužily také jednotlivé deníky a jejich dopad na veřejné mínění a také využití teoretického rámce. Vyhodnotit výsledky v rámci agenda setting nebo tvorby stereotypu by bylo jistě zajímavé a pro závěry práce přínosné. Ve stávající podobě ale jsou koncepty představeny, ale v analýze dat nejsou využity.

Práce také obsahuje určitá zjednodušení a dokonce drobné faktické chyby. Pokud se podíváme například na kapitulu 3.2. na str.24 autorka mluví o Borisi Berezovském jako by stále žil a z jeho paměti čerpá ponaučení o tom jak by se mělo v demokracii nakládat s penězi (str.25), nebo uvádí autocenzuru jako self-cenzuru (str.26).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální zpracování vykazuje značné nedostatky. V práci chybí odkazy – například hned v úvodu autorka cituje řadu autorit, ale odkazuje jen některé, jinde najdeme odkazy na několik stran používané knihy, což znepřehňuje odkazy a činí je neověřitelnými a tedy zbytečnými. V práci také najdeme překlepy a chyby včetně hrubých, přitom rozsah práce ji řadí mezi ty velmi úspěšné, tedy opravy by neměly znamenat takový problém. Na druhé straně najdeme i velmi výstižné a pěkné formulace některých pasáží.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka text sice konzultovala během KH, nicméně většinu textu jsem poprvé četla až nyní. Mohu tedy posoudit, že předložený text znamená vlastně zvládnutí tématu s ohledem na zmatek, kterým si autorka procházela při tvorbě výzkumného rámce. Na straně druhé, to nic nemění na slabinách výše uvedených. Na vysvětlenou také dodávám, že stávající název práce, je autorčiným mixem tématu vypsáno na internetu, které bylo obecnější a reálného obsahu práce.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Co kromě uvedených informací by se dalo dovodit ze získaných dat? Ovlivní to nějak závěry práce, pokud zasadíte Kommersant do ruské mediální scény a Lidové noviny do české?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Zatím spíše dobře v případě dobré obhajoby i velmi dobře.

Datum:

Podpis: