

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Šimon Šedivák**

NÁZEV PRÁCE: **Skotský parlament a Velšské národní shromáždění. Institucionální stránka devoluce**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analýza institucionálního vyjádření devoluce v podobě Skotského parlamentu a Velšského národního shromáždění. Autor konkretizuje cíl na s. 2–3, kde si pokládá několik otázek týkajících se institucionální stránky devoluce.

Cíl práce byl s níže uvedenými obsahovými výhradami naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce se zabývá dynamicky se vyvíjícím problémem britské devoluce, konkrétně jeho institucionální stránkou. Snaha o zachycení reálné podoby institucionálního vyjádření devoluce je komplikována proměnlivostí daného uspořádání – k úpravám dochází od jeho vzniku téměř kontinuálně.

Práce je mimo úvodu a závěru rozdělena na tři části. V první autor popisuje genezi vztahu mezi centrální vládou a Skotskem resp. Walesem – v souladu s cílem práce se zaměřuje zejména na institucionální rovinu. Další dvě části jsou věnovány analýze Skotského parlamentu a Velšského národního shromáždění, přičemž struktura obou částí je obdobná, což usnadňuje srovnání. V těchto částech se autor povětšinou omezuje na deskripci, což je do jisté míry dáno zaměřením na institucionální rovinu problému. Přesto však mohla být argumentace v kapitolách 3 a 4 bohatší. Závěr práce mohl být (i vzhledem k otázkám položeným v úvodu) koncipován ambiciózněji.

Na s. 3 se autor hlásí k využití komparativní metody, přičemž rámcově vymezuje, co je předmětem komparace. Kritéria komparace by nicméně mohla být vymezena podrobněji.

Autor shromáždil průměrné množství literatury a pramenů, nicméně je třeba ocenit, že se rozhodně nevyhýbal využití zahraniční literatury. Pozitivem je hojně využití pramenů, zejména legislativního charakteru.

Do práce jsou zařazeny přílohy obsahující výsledky voleb do sledovaných orgánů. Obsahově ani formálně nelze mít proti zařazení příloh námitky.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je místy poněkud těžkopádný, přesto však zůstává srozumitelný.

Autor řádně odkazuje na použité zdroje. Grafická podoba práce odpovídá stanoveným požadavkům.

Zařazení seznamu zkratk je vzhledem k jeho rozsahu zbytečné.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je převážně dobrý. Autor prokázal solidní zvládnutí „řemesla“ – dal práci jasnou strukturu, v rámci argumentace postupuje systematicky a vychází přitom z relevantních zdrojů. Hlavní slabinou textu je jeho obecnost. Autor se na řadě míst práce pohybuje v dosti obecné rovině (např. v otázce pravomocí) a namísto analýzy se spokojuje s deskripcí.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na jaké otázky a problémy se v rámci své legislativní pravomoci nejčastěji zaměřuje Skotský parlament? Najde se v rámci svěřené legislativní pravomoci nějaká oblast, do které Skotský parlament svou normotvorbou dosud výrazněji nezasáhl?

Na konci práce se autor krátce zamýšlí nad budoucností Skotska v kontextu referenda o nezávislosti, které proběhne v průběhu příštího roku. V rámci obhajoby by se mohl zamyslet nad tím, nakolik je úspěch referenda pravděpodobný. Svůj postoj by měl podložit náležitými argumenty včetně těch institucionálně zaměřených.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBRĚ

Datum: 19. května 2013

Podpis: