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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je výzkum vlivu devolučních procesů na instituce Skotska a Walesu. Autor slibuje věnovat se výhradně skotskému parlamentu a velšskému národnímu shromáždění, což také dodržuje.

Dle mého názoru se autorovi podařilo cíl práce splnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se autorovi podařilo téma práce zpracovat velmi dobrým způsobem. Definoval devoluci, která vykazuje v případě Skotska a Walesu jistou asymetričnost, což autor neopomíjí. Vhodné je v této souvislosti představení historického kontextu - stručně, ale výstižně. Samotné srovnání skotského parlamentu a velšského národního shromáždění je zpracováno poctivě a prezentováno přehledným způsobem. Vhodně zvolená struktura textu a argumentace se opírají o množství odborné literatury. Proto překvapí poměrně stručný závěr (s. 46-48).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na úrovni zcela odpovídající požadované kvalitě na BP. Nemám žádných výhrad ke kvalitě citací i používané literatury. Jen tučné názvy kapitol (3.3. (s. 27), 4.2. (s. 37), 4.4. (s. 44) jsou posledním řádkem na stránce, což by být nemělo.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady jednoznačně převažují nad zápory, autor na stránkách své BP dokázal představit proces devoluce na případě Skotska a Walesu a porovnat tyto dva parlamenty, resp. národní shromáždění v případě Walesu. Možná proces devoluce v úvodu mohl být zasazen do kontextu decentralizace (autonomie, federalismus, konfederace).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz drobné výtky výše v posudku a také prosím autora o bližší vysvětlení: zatímco v textu správně hovoří o tom, že „skotský parlament tedy nemá pravomoc jakkoliv změnit ústavní systém, nemůže přijímat zákony, které by upravovaly status Koruny…“ (s. 24/2. řádek), proč tedy v závěru autor (s. 48) popisuje Skotsko jako potenciálně nezávislý stát jen proto, že SNS chystá referendum o skotské nezávislosti a že roste podpora této straně? Británie se tedy uzná unilaterální secesi a popře tak devoluční principy? Anebo bude požadovat, aby proces secese byl řízený deliberativním způsobem po vzoru modelu Reference re Secession of Quebec, [1998]?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Datum: 21.5.2013 Podpis:

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a na základě uspokojivé obhajoby navrhuji hodnotit stupněm VÝBORNĚ.