

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Natalia Mayorova**

NÁZEV PRÁCE: **Eurasianství – od Savického k Duginovi**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je jednak analyzovat vývoj myšlenek klasického eurasianství a dále zjistit, nakolik se tyto myšlenky projevují v „neo-eurasijském“ myšlení A. Dugina. Cestou pro naplnění cílů je postupné zodpovězení několika dílčích otázek. Oba cíle se podařilo spolehlivě naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Téma eurasianství je velice zajímavé a v českém prostředí s výjimkou jedné monografie a okrajových zmínek v různých textech často učebnicového charakteru nepříliš zpracované. Autorka se proto při zpracování textu opírala o zdroje téměř výhradně zahraniční, často o zdroje primární, tedy původní ruská vydání textů analyzovaných autorů.

Práce má tři hlavní části – v první autorka velice detailně a precizně rozebírá ideové kořeny eurasijského kroužku a jeho myšlenkový a personální vývoj. Pozornost zaslouží již úvodní zamyšlení nad pojmem eurasianství a jeho dalšími variantami (eurasijsství, eurasianismus). Autorka dále vykládá kořeny myšlení s důrazem na inspiraci v myšlení slavjanofilů, ale i na to, v čem se eurasianismus od slavjanofilství liší. Ve druhé kapitole se zaměřuje na vybrané autory (Savickij, Trubeckoj a Gumilev) a jejich přínos eurasijskému učení, poslední část se věnuje Duginovi a otázce, jakou roli v jeho učení hraje eurasianství. Autorka v této části dospívá k názoru, že původní eurasijské myšlenky se v Duginových textech příliš neobjevují (a pokud, tak značně zkreslené).

Práce je po obsahové stránce velmi zdařilá a bez jakýchkoliv závažnějších problémů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka textu je v až na výjimečná drobná pochybení bez problému. I když autorka není rodilou mluvčí, její jazykový projev je (s výjimkou omluvitelných drobností) velice kultivovaný a text se čte plynule (byť se v samotném závěru práce (kap. 4.2.) jazyková stránka textu mírně zhoršuje). Citace a odkazy jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Hodnocená práce je velice zdařilým textem, což je třeba podotknout zejména v souvislosti s tím, že téma mapování složitých ideových kořenů a jednotlivých myšlenkových proudů eurasianství je značně složité. Práce je přehledná, zajímavá a po všech stránkách kultivovaná. Autorka k jeho zpracování přistoupila samostatně a s vlastní invencí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Domníváte se, že má představa „eurasijského národa“, který v sobě spojuje slovanský a turko-tatarský element, nějaký dopad na současné politické prostředí v Rusku?
2. Mohla byste popsat, jak se do eurasijského učení podepsalo cyklické pojetí dějin?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji hodnotit jako **výbornou**. V případě zdařilé obhajoby může komise zvážit navržení práce na pochvalu děkana.

Datum: 14. 5. 2014

Podpis: