

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Anna Szobonyová*

NÁZEV PRÁCE: *Anti-imigrační politiky pravicově-populistických stran v Evropě*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 6. Práce má směřovat k zodpovězení dvou otázek – jedna se vztahuje k programu antiimigračních stran a druhá k formám politické komunikace, které tyto strany využívají. Stanovené cíle se autorce podařilo s jistými výhradami k obsahovému zpracování naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka na začátku práce na první pohled poněkud arbitrárně volí tři politické strany náležející do západoevropských stranických systémů (norského, nizozemského a švýcarského), u nichž předpokládá jejich anti-imigrační charakter. Následně nicméně prokazuje, že klíčové atributy antiimigračního politického stranictví, jak je vymezila v teoretické části práce, jsou v případě těchto stran naplněny.

V teoretické části autorka připravuje analytický rámec, kterého se drží při následné analýze. Kontroverzní pasáží teoretické části práce je pojednání o konceptu sekuritizace. Role tohoto konceptu a způsob jeho využití není dostatečně vysvětlen a není zcela jasný a bude vhodné, když se o tomto aspektu své práce autorka zmíní v rámci obhajoby.

Kap. 4 obsahuje popis kontextu, v němž antiimigrační politiky vznikaly. S argumenty z této části však autorka při formulaci závěrů víceméně nepracuje a lze tedy říci, že kontext nijak systematicky nezohledňuje (což by i vzhledem k využití konceptu sekuritizace měla).

Klíčovou částí práce je kap. 5, v níž autorka provádí analýzu programatiky a politické komunikace vybraných stran. Nashromážděné množství argumentů autorce sice umožňuje formulovat určité obecné závěry, nelze se však zbavit dojmu, že ne všechny autorčiny poznámky a syntetické závěry mají v obecně pojaté analýze patřičnou oporu. To platí zejména u tezí týkajících se obsahu programů, jelikož s přímo s programatikou stran je v této části pracováno pouze v omezené míře.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce vychází z dostačujícího množství relevantních zdrojů, byť pro prohloubení argumentace v některých pasážích by bylo vhodné výrazněji vytěžovat komparativně-politologickou literaturu věnující se danému typu politických stran a příslušné prameny.

Na první pohled zavádějící jsou názvy některých kapitol. Kap. 2.3 nepojednává o politické komunikaci obecně, ale o formách politické komunikace typických pro antiimigrační strany. Podobně tak názvy kap. 5.1–5.3 jsou příliš obecné, bylo by vhodné volit specifitější označení kapitol.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Autorka prokázala obecnou orientaci v tématu a zvládla se zorientovat i v pojmovém a konceptuálním chaosu, kterým je stížen výzkum pravicově-populistických politických stran. Práce je logicky strukturována. Za kontroverzní faktor práce je třeba označit zařazení konceptu sekuritizace do teoretického rámce práce. Idea propojení výzkumu programatiky a politické komunikace politických stran se sekuritizací je rozhodně inspirativní a zasluhuje pozornost, autorce se nicméně v empirické části práce nepodařilo uvedený plán dovést k jasnému vyústění. V teoretickém rámci, analýze i závěrech chybí propojení obou rovin analýzy (sekuritizace a výzkumu politického stranictví) a explicitní vyjasnění jejich role a vzájemného vztahu v rámci práce. To jsou spolu s obecností argumentace v kap. 5 hlavní slabiny předložené práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by měla v rámci obhajoby vysvětlit smysl a přínos využití konceptu sekuritizace v rámci analýzy. Na s. 29 autorka označuje politické vůdčovství za formu politické komunikace. V rámci obhajoby by měla toto své tvrzení vysvětlit. Co je podstatou této formy politické komunikace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBRĚ

Datum: 16. května 2014

Podpis: