

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Lucie Havlíková*

NÁZEV PRÁCE: *Institut předsednictví v Radě Evropské unie před lisabonskou novelizací a po ní*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 10. Autorka si klade za cíl ověřit tvrzení, že lisabonská novelizace snížila význam předsednictví a vliv předsednického státu na chod Rady EU.

Práce není dokončena a vzhledem k tomu nemohl být cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zásadním problémem práce, kvůli němuž není možné práci řádně posoudit a tudíž ani hodnotit jí jinak než jako nevyhovující, je skutečnost, že práce je nekompletní. V textu chybí tři podkapitoly analýzy irského předsednictví v roce 2013 a závěr (viz s. 54).

Autorka se rozhodla pojednat dané téma zajímavým způsobem. Vedle popisu institutu předsednictví prostřednictvím analýzy evropského primárního práva doplněné sekundární literaturou v kap. 2 se autorka rozhodla posoudit rozdíly ve výkonu funkcí předsednictví na příkladu irských předsednictví z let 2004 a 2013. Rámec analýzy tvoří členění funkcí předsednictví do čtyř kategorií – administrativní a organizační, iniciační, reprezentační a mediační. Tento formát analýzy mající charakter diachronní komparace má značný interpretativní potenciál. Bohužel analýza irského předsednictví v roce 2013 zůstala nedokončena a tak nelze z provedené analýzy vyvodit žádné závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je srozumitelný, v textu se vyskytuje pouze malé množství překlepů a stylistických nedostatků.

Autorka řádně odkazuje na použité zdroje. Výjimkami jsou některé odkazy v poznámkách po čarou (viz s. 37 či 41), tučně zvýrazněný odkaz na s. 11 a některé teze v úvodu práce, u nichž měl být uveden odkaz na zdroj (viz druhý odstavec na s. 7).

Na s. 7 autorka hovoří o členění práce na „analytickou a empirickou část“. Smysl tohoto členění není zřejmý.

Grafická úprava práce odpovídá normě.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Nedokončenou práci nelze hodnotit jinak než jako nevyhovující. To je v případě této práce obzvláště politováníhodné, jelikož pasáže, které autorka dokončila a odevzdala, svědčí o jejím porozumění tématu a

schopnosti ho strukturovaně analyzovat. V odevzdaném textu nelze najít výraznější obsahové či formální slabiny, text působí solidním dojmem, argumentace je sice místy obecná, přesto však pro úroveň bakalářské práce plně dostačující. Pro autorku by tak nemělo být problémem chybějící kapitoly dokončit, práci uzavřít vyvozením patřičných závěrů a zkompletovanou práci následně obhájit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Vzhledem k neúplnosti práce nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

NEVYHOVĚLA

Datum: 16. května 2014

Podpis: