

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Vít Fiala**

NÁZEV PRÁCE: ***Pád komunismu a přechod k demokracii – komparace Československa a Polska***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je provedení komparace pádu komunismu a přechodu k demokracii v Polsku a Československu a zjištění podobností a odlišností. Druhým cílem je přiřazení obou přechodů k teoretickým modelům přechodu k demokracii. Oba cíle byly naplněny.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Téma práce patří k méně náročným, navíc často zpracovávaným. Autor se proto mohl opřít o velmi široké množství zdrojů, které se věnují komunistickému režimu a následnému přechodu k demokracii v Polsku či Československu.

Práce je pojata více méně mainstreamově – nejprve jsou v obecné rovině představeny nedemokratické režimy, následně modely přechodu k demokracii a nakonec jsou rozebrány oba konkrétní příklady. Práce je tedy strukturována obdobně jako základní tranzitologická učebnice (Ženíšek 2006) bez většího množství vlastní invence.

Text a jednotlivé kapitoly místy bohužel nepůsobí příliš provázaně. Po části věnované nedemokratickým režimům začíná bez jakéhokoliv uvození kapitola o přechodech k demokracii v pojetí Huntingtona (navíc větou „Dalším významným autorem...“, i když o žádném autorovi teorií přechodu se předtím v práci nepsalo).

V závěru teoretické části autor slibuje, že na základě představených tranzitologických teorií (Huntington, Karlová a Schmitter) bude v následujících částech analyzovat dva příklady – reálně se ale teoretické poznatky z první části práce do obou případových studií příliš nepromítají a autor se k nim navrácí až v závěru textu.

Práce tak působí dojmem dvou oddělených a nepříliš propojených částí.

Další problém ve struktuře práce spatřuji v tom, že obě případové studie jsou odlišně strukturované. Zatímco kapitola o Polsku je dělena do podkapitol čistě chronologicky, u Československa se objevují i části „opozice“, „situace uvnitř KSČ“, „vnitřní situace“, „mezinárodní situace“ atd. – proč nebyl u obou případů zvolen stejný postup? Vzhledem k masovému charakteru polské opozice by se vyčlenění samostatné části přímo nabízelo.

Text jde příliš po povrchu, autor téma neanalyzuje do hloubky. Mnoho témat jen nakousne a ihned jde dále (například kapitola s názvem „situace v KSČ“ má všeho všudy dva krátké odstavce – to není rozsah, na kterém by se dalo cokoliv vysvětlit). V práci se místy objevují zkratkovitá, nepřesná a nejasná konstatování.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autor nashromáždil dostatečné množství zdrojů, práce (a zejména její teoretická část) se však nadměrně spoléhá na texty učebnicového charakteru (Ženíšek, Řichová, Balík – Kubát, Dvořáková – Kunc a další).

V práci se místy vyskytují gramatické, stylistické či další formální problémy, byť v nijak závratném množství.

V práci můžeme nalézt nestandardní postup při práci se zdroji. Při posledních konzultacích práce byl student upozorněn, že by v některých částech (například v kapitole 3.9., ve které se to vyloženě nabízí) mohl používat více zahraničních zdrojů. Student se s tímto v odevzdané verzi práce vyrovnal vsutku specificky – aniž by pozměnil text, nahradil odkazy na české zdroje odkazy na texty zahraniční, případně doplnil odkazy tam, kde předtím žádné nebyly – opět bez sebemenší změny textu. V rámci kapitoly 3.9. tak byl na straně 37 uveden odkaz Bolman a Deal namísto původního odkazu Pacner 1997, o odstavec níže byl bez jakékoli změny textu přidán odkaz Samuel 2012, na následující straně byl opět odkaz Pacner 1997 nahrazen odkazem Lapidus 1989. Vzhledem k tomu, že text neprošel byť jen minimální úpravou, není třeba přespříliš zdůrazňovat, že tento postup je přinejmenším neseriozní. A to i přes to, že jsou v daných částech uváděny poměrně obecné informace – tato skutečnost nic nemění na problematičnosti tohoto postupu.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Text je akceptovatelnou bakalářskou prací, i když velký otazník budí výše zmíněná práce se zdroji, kterou považuji za problematickou.

Cíle práce byly naplněny, ale kvalitu textu snižuje nevhodné strukturování práce a povrchnost výkladu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Na s. 15 tvrdíte, že komunistické režimy ve středovýchodní Evropě změnil svůj charakter z totalitních na autoritářské zejména v souvislosti s rokem 1968 a invazí do Československa. Co Vás k této domněnce vede? Jak invaze do Československa ovlivnila změnu povahy režimu například v Bulharsku?
2. Vysvětlete práci se zdroji v části 3.9.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Pokud student věrohodně vysvětlí komisi svoji práci se zdroji v části 3.9., navrhuji hodnotit text stupněm **dobře** nebo **velmi dobře**, v závislosti na kvalitě obhajoby.

Datum: 14. 5. 2014

Podpis: