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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce byl podle mého názoru rámcově splněn, dílčí výhrady se pokusím vysvětlit takto:

Není mi jen jasné, zda byl cíl správně definován („jaký je vliv Palestinců na jordánskou politiku, a to jak domácí, tak zahraniční a také na jordánskou ekonomiku“) a není v kontrastu s názvem práce, případně s jejím obsahem. Správně by v definici cílů měla být místo „vlivu Palestinců“ dle mého názoru „vliv Palestinské otázky“ na vybrané aspekty domácí a zahraniční politiky Jordánska. Jisté úskalí práce spočívá v mnohoznačně definovaném cíli, tj. zaměřeném na domácí politiku, ekonomiku a navíc ještě na zahraniční politiku. Je také otázkou, jaké aspekty domácí a zahraniční politiky byly zvoleny. Například, je-li v domácí politice zkoumána participace na volbách, zastoupení v institucích a arabské jaro, jak toto přímo souvisí s dopadem na domácí politikou?

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jak už bylo řečeno, autorka zvolila k výzkumu více témat, aby představila palestinskou otázku v jordánské politice komplexněji. Není pochyb, že se velmi dobře vyzná v reáliích Palestinské otázky, kterou zkoumá od roku 1948, kteréžto zúžení považuji za velmi prospěšné. Užitečná je v tomto případě také identifikace typologie palestinských uprchlíků tak i různých uprchlických vln. Autorka dokázala shromáždit kvalitní literaturu a také ji zpracovat a prokázala analytické schopnosti. Také považuji za vhodné, že jako hlavního aktéra zahraniční politiky identifikuje panovníka/krále. Dílčí výhrady k obsahové části práce k diskuzi mám tyto:

1. Není (pan-)arabský nacionalismus zmiňovaný v práci jako jedna z možností pro Jordánsko na s. 30 již minulostí? Pokud ne, který aktér by měl být tím hlavním pro znovuarabské sjednocení?
2. Je Jordánsko stát demokratický či autoritářský? Na s. 18 autorka zmiňuje obě varianty a dle mého názoru není jasné, kterou z nich si má čtenář vybrat.
3. Proč jsou vztahy se Sýrií a Irákem reflektovány na základě literatury z roku 2002? (srov. s. 30). Je to možné považovat za adekvátní?
4. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po jazykové stránce nemám k práci výhrady. Jen v pozn. p.č. působí rušivě mezera mezi jednotlivými poznámkami.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Škoda, že cíle ani postup nebyly definovány precizněji, protože nepochybuji, že autorka má enormní zájem o zvolenou problematiku jako i schopnost analytického myšlení. Jistou slabinou je roztříštěnost cílů, otázka zvoleného postupu ke splnění záměrů práce a také nejistota ohledně toho, zda se jedná o výzkum „vlivu Palestinců“ samotných anebo „vlivu palestinské otázky“ na zkoumané prvky.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky v (1) Cíl práce a (2) Obsahové zpracování.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě uspokojivé obhajoby navrhuji VELMI DOBŘE, v opačném případě známku o stupeň horší.
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