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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Dle autorky textu je cílem práce „[…] analyzovat vývoj vztahů mezi zmíněnými státy [tj. Argentinou a Velkou Británií] a především analyzovat měnící se charakter konfliktu [o Falklandské ostrovy], jeho dynamiku a intenzitu“ (str. 1). Celá práce pak směřuje k naplnění v úvodu textu deklarovaného cíle, studentka na základě teoretické kapitoly a tří kapitol historických zcela jasně popisuje a analyzuje vztahy mezi oběma státy a proměnu daného konfliktu. Podle mého názoru došlo k  celkovému naplnění cíle.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Studentka práci rozdělujedo čtyř hlavních kapitol. První se věnuje teoretickému vymezení v práci užívaných pojmů, v prvé řadě pojmu „konflikt“ a dále představuje fáze konfliktu a jeho další typologizaci. Následně s tímto pracuje ve všech historických kapitolách věnovaných vztahu Velké Británie a Argentiny v souvislosti s Falklandskými ostrovy, které jsou přehledně strukturovány. V této souvislosti nemám k práci žádné kritické připomínky, je členěna jasně a přehledně. Náplň kapitol vede bez větších obtíží ke splnění proklamovaného cíle práce (viz výše). Plusem pro autorku je také fakt, že se zabývá aktuálním vývojem situace ohledně Falkland a nezapomíná ani na symbolickou rovinu sporu (např. na str. 46 zmíněný provokativní argentinský spot před OH v Londýně).

Součástí práce je také příloha, ve které je obsaženo šest map, která mohou zdárně dokreslovat text. Nicméně na ně v textu bohužel chybí odkazy…

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Překlepy a chyby se vyskytují minimálně, jedná se o čtivou práci.

Místy se objevují problémy v souvislosti s odkazy v textu. Na stranách č. 1, 6, 13, 16, 24, 35, 48 postrádám u vybraných odstavců odkazy na citovanou/parafrázovanou literaturu. Na straně č. 23 je pak špatně uveden rok u odkazu Chalupa 1999. Stejně tak se v textu objevují nepřímé citace, ale nejsou tak v odkazovém aparátu označeny (str. 11). Na straně č. 40 studentka odkazuje na Kirchner 2008 a v seznamu literatury je tento odkaz uveden jako ústní sdělení; jedná se opravdu o citaci argentinské prezidentky, nicméně v zápisu ze zasedání Valného shromáždění OSN, a tak by měla výsledná podoba odkazu vypadat odlišně.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově se podle mého názoru jedná o povedený text, ve kterém jeho autorka prokazuje svou schopnost analyzovat získané informace, které čerpá z nepřeberného množství kvalitní odborné literatury. V tomto ohledu je práce velmi zdařilá. Nicméně její celkovou podobu částečně sráží problémy v souvislosti s odkazovým aparátem (viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na str. 53 autorka píše o teritoriálních a ekonomických příčinách konfliktu. Můžeme však v souvislosti s invazí na Falklandy v roce 1982 sledovat také příčiny, které mají co dočinění s legitimitou samotného režimu vojenské junty v Argentině?

V textu autorka pracuje s definicí války jako konfliktu s více než tisíci bojovými oběťmi (str. 10) a následně dochází k závěru, že v roce 1982 se o válku jednalo, neboť během ní zemřelo „[…] 255 Britů a 746 Argentinců“ (str. 21). V čem ona sama spatřuje problém této definice války, mohli bychom označit události roku 1982 za válku i v případě, že by byl počet obětí o dvě nižší?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě kvalitní obhajoby a odpovědi na výše položené otázky navrhuji známkou „velmi dobrou“.
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