

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tereza Pekariková**

NÁZEV PRÁCE: ***Demokratický deficit Evropské unie a možnosti jeho řešení***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je stanoven na s. 1. Autorka zde uvádí, že hodlá prostřednictvím analýzy fungování jednotlivých institucí zhodnotit, do jaké míry lisabonská novelizace zakládajících smluv cílila na projevy demokratického deficitu. Cíl práce se podařilo naplnit.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila pro pojednání o demokratickém deficitu institucionální perspektivu. V zásadě se tedy opírá o tezi, že demokratický deficit je projevem nedostatku legitimacy. Autorka toto své základní východisko vhodně reflektovala ve struktuře a zaměření práce, když klíčovou pasáž textu tvoří pojednání o ústředních institucích EU a projevy institucionálně chápaného demokratického deficitu v jejich rámci. Pozitivem je, že autorka se neomezuje na pouhou deskripci institucionálního nastavení a procesů, ale pouští se podle připraveného konceptuálního rámce i do vlastního hodnocení. Vyústěním je pak tabulka zařazená do závěru práce shrnující nejpodstatnější argumenty. Pouze kapitulu 5.5.1 je nutno označit za argumentačně poněkud slabší.

#### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky působí sice místy kostrbatě, přesto je bez výraznějších obtíží srozumitelný. Autorka vycházela při tvorbě práce z dostatečného množství relevantní literatury. Grafická úprava práce je odpovídá standardům, pouze kapitoly první úrovně by měly začínat na samostatné straně.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z bakalářské práce je pozitivní. Autorka dokázala mnohoznačný fenomén demokratického deficitu jasně konceptuálně vymezit a na základě tohoto vymezení vypracovala informovanou analýzu projevů demokratického deficitu v institucionální struktuře EU. Dokázala adekvátně interpretovat a vyhodnotit změny, které v daných oblastech přinesla lisabonská novelizace. O některých výrocih obsažených v závěrečné tabulce by se sice dalo polemizovat (viz níže položenou otázku), celkově ale autorčiny závěry odpovídají prezentované argumentaci. Tato argumentace se sice místy pohybuje na dosti obecné úrovni, pro naplnění stanoveného cíle je však dostačující.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by v rámci obhajoby mohla vysvětlit a příslušnými argumenty podpořit některá svá tvrzení z tabulky zahrnuté do závěru. Jedná se o tvrzení „nezávislost Komise může být ohrožena, pokud bude její složení podléhat rozhodnutí EP“ (bylo by vhodné vysvětlit obsah pojmu nezávislost), „demokratický deficit je tak poměrně efektivně řešen“ (zde by bylo vhodné uvést, jak autorka pojímá onu efektivitu) a „předseda ER je nositelem odpovědnosti, ale nemá potřebné pravomoci k řešení problémů“ (v jakém smyslu je zde užit pojem odpovědnost?).

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby lze práci hodnotit známkou VÝBORNĚ.

Datum: 16. května 2014

Podpis: