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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA*:***Martin Fencl**

NÁZEV PRÁCE: **Přímá volba prezidenta České republiky 2013. Analýza kampaní a výsledků voleb.**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je analýza přímo volby prezidenta, resp. Analýza kampaní a výsledků voleb, jak vyplývá již z názvu práce a jak je potvrzeno na s. 2. První část („volební kampaně“) byla splněna minimálně standardním způsobem, druhá část („výsledky voleb“)ale zkoumána nebyla.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V teoretické části autor představuje významné zahraniční teoretiky politického marketingu (např. P. Norris, J-L. Marshment, S. C. Henneberg aj.), jen škoda, že jejich poznatky často čerpá ze sekundárních zdrojů, z českých věnuje pozornost např. A. Matuškové a pak se pečlivě věnuje fenoménu negativní kampani. Tato část je zpracována pečlivě, nicméně je zde znát jisté odchýlení od tématu směrem k zajímavému vzestupu K. Schwarzenberga těsně před skončením prvního kola a během kola druhého. K této části uvádím několik poznámek, které by mohl autor rozvést při obhajobě:

Není pravdou, že by Schwarzenberg nevedl útočnou kampaň. Téměř bezprostředně po skončení prvního kola K. Schwarzenberg prohlásil o M. Zemanovi, že je to „muž minulosti.“ Proč toto autor opomíjí, resp. má tvrzení opačné (viz s. 29)? Stejně jako nepovedená tisková konference K. Schwarzenberga v Olomouci (byť fakta z ní autor zmiňuje na s. 35 mocenská skupina Zeman-Klaus). Též chybí – v souladu s vytyčeným cílem v názvu práce a v cíli práce – analýza, resp. zohlednění Zemanovy úspěšné kampaně na malé obce a města do 10 tisíc obyvatel. Nelze redukovat jeho kampaň jako založenou na lžích a přitahující levicové voliče.

Velmi si naopak cením poslední analytické části, kdy autor aplikuje teoretické pasáže představené v úvodu na praktickou část. A činí tak velmi zajímavým a přemýšlivým způsobem. K diskuzi je samozřejmě též, zda a jak byla ta či ona kampaň spíše moderní anebo spíše postmoderní.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce nemám výhrad. Jazykový projev je na výborné úrovni, kvalita citace a používané literatury bez pochyb a práce obsahuje několik ilustrativních tabulek přímo v textu a příloh za textem.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady jednoznačně převažují nad zápory. Zejména teoretická a analytická část jsou autorovou silnou stránkou. Naopak jisté výhrady či polemizující komentáře jsem si dovolil vznést k praktické části práce. Viz výše.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz částečné výhrady, ale i náměty k diskuzi v odď. 2 Obsahová část a také viz nakonec opomenuté, resp. neřešené výsledky voleb (ale jen kampaně).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a navrhuji VELMI DOBŘE.

Datum: 10.5.2014 Podpis: