

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **David Čepelák**

NÁZEV PRÁCE: ***Efektivita rozvojové pomoci Velké Británie v Africe***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílů má práce hned několik, vzájemně spolu moc nespojují a ani jeden z nich nebyl naplněn. Dle str. 10: „Hlavním tématem práce je komparace efektivity rozvojové pomoci Velké Británie v Africe“. Bohužel práce obsahuje jen jakési intuitivní srovnání projektů v Ghaně a Nigérii bez komparačních kritérií či vůbec zvažování porovnatelnosti sledovaných aktivit – viz dále. Také dle strany 10: „Hlavním cílem této práce je analýza role DfID jako vládního orgánu pro vytváření agendy a rozvojové pomoci...“, ale práce není analýzou činnosti DfID (ministerstva pro rozvoj), natož pak jeho role v systému britské pomoci, pozornost je věnována mnoha jiným tématům, DfID se v textu sice vyskytuje ale ne v roli předmětu analýzy. Dle str. 11: „Výzkumným cílem práce je odpovědět na otázku, zda byla rozvojová pomoc DfID v rámci dosahování MDGs efektivnější v Ghaně nebo Nigérii“, to je cíl asi nejbližší následujícímu obsahu práce, proč nepovažuji ani tento cíl za splněný, viz dále.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

K obsahovému zpracování mám následující výtky.

- 1/ Téma – název práce by měl být upraven či doplněn o podnadpis, slibuje mnohem širší téma, než čemu se práce skutečně věnuje.
- 2/ Komparace – je-li cílem práce komparace toho, kde je britská rozvojová pomoc efektivnější, považovala bych za nutnou rozvahu o porovnatelnosti komparovaných projektů. Nigerijské projekty, jsou – jak autor sám uznává – výrazně ovlivněny místním prostředím, protože jsou pouze regionální. Autor přitom používá k jejich hodnocení data za celou Nigérii a nikoliv jen za regiony, kde působí Británie, data jsou tedy nutně zkreslena (ne)působením ostatních aktérů. Komparační kritéria nejsou jasná a z kapitoly nejsou vyvozeny nějaké závěry.
- 3/ Práce s prameny – autor často vyvozuje poněkud příliš jednostranné závěry, nejvíce mne zaujala jeho představa o (nyní trochu přeháním) „zlých“ konzervativcích, kteří jen sledují obchodní zájmy, a „hodným věřícím Blairem“, který chce opravdu pomoci. Což je asi dáno právě užíváním primárních pramenů - v koncepcích samozřejmě vždy vláda představuje své politiky v tom nejlepším světle. Stejný problém pak přichází, když k evaluaci úspěšnosti projektů DfID autor používá materiály vydané DfID.
- 4/ Vedlejší vlivy – skoro všechny projekty popisované v částech o Nigérii a Ghaně uskutečnilo DfID ve spolupráci s někým dalším (Světová banka, UNICEF atd.), jak rozlišíte, za které úspěchy či selhání může právě (ne)efektivita DfID a ne jejich partnerů? To není ošetřeno, ale přitom je to pro práci zcela zásadní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Pochvalu jistě zaslouží poměrně značné množství primárních pramenů, které autor využívá. Práce je také srozumitelně napsaná, neobsahuje příliš překlepů nebo chyb, po této stránce lze text považovat za zdařilý.

Naopak pochválit nemohu způsob odkazování, kdy autor hojně využívá jeden odkaz na více stran knihy na konec odstavce a to i u odstavců s velmi různorodým obsahem. Takový způsob odkazování není jasný a místy dokonce působí jako „povinné“ přilepení odkazu, který ovšem pokrývá jen část uvedených tvrzení. Za závažný problém považuji, že v klíčové kapitole 5 odkazy prakticky zcela chybí, přesto, že zde nacházíme obrovské množství dat a údajů (pokud byly odkázány jinde v práci, domnívám se, že by měly být odkázány znovu).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Na práci si cením jazykovou úroveň, pečlivé formátování a snahu „něco prokázat“ a také pokus o sestavení nějakého udržitelného postupu při jejich naplnění. Bohužel i ve formální stránce i ve stránce obsahové nacházíme slabiny popsané výše, které tyto klady zastiňují a které nedovolují zatím hodnotit práci lépe, než jako dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autor by měl vyjasnit námitky z posudku, zvláště významný je bod 4 v obsahové části.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA Dobře

Datum:

Podpis: