

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Irena Grillingerová*

NÁZEV PRÁCE: *Role a pozice strany Die Linke ve stranickém systému Spolkové republiky Německo (analýza politické strany z hlediska teorie koalic)*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 3. Autorka deklaruje snahu o zjištění role a pozice Die Linke v německém stranickém systému a identifikaci důvodů této pozice. Uvedený cíl není stanoven zcela jasně, chybí bližší vysvětlení pojmů role a pozice, stejně jako vysvětlení, v jaké oblasti hodlá autorka důvody hledat a jakým způsobem. Specifikaci cíle práce nenapomáhá ani nešťastně formulovaná poznámka o tom, že „práce je zkoumána pomocí deskriptivní, relační a kauzální analýzy“. Uvedené pojmy autorka nijak neobjasňuje a samy o sobě vyznívají velmi zvláště. Rozhodně však autorka v rámci své práce nemohla ověřovat kauzalitu. Odhalování kauzality má ve vědě svá pravidla a klade poměrně výrazné nároky na metodologii, kterým autorka v rámci závěrečné práce těžko může dostat.

Pokud odhlédneme od formulačních nejasností, lze říci, že autorce se v empirické rovině podařilo zevrubně představit postavení Die Linke v německém stranickém systému a obsáhla tak smysl tématu daný názvem práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Text je členěn na dvě části. V první části se autorka pokusila vymezit konceptuální rámec analýzy. Postupně zde představuje koncept antisystémovosti a předkládá přehled teorie koalic. Způsob uchopení těchto témat však nevyústí v žádný analytický rámec – autorčino pojednání je spíše představením možností konceptuálních vymezení a výzkumných tradic. V tomto ohledu je užitek teoretické části práce pro následnou analýzu minimální. Nejvýrazněji se to projevuje v pojednání o teorii koalic, kde autorka bez zřejmého účelu poměrně zevrubně pojednává o evropském a americkém pojetí (viz kap. 2.4), aniž by se to v následné empirické analýze výrazněji odrazilo.

Nejasnost konceptuálního rámce se projevila i ve druhé části práce. Zde provedená empirická analýza jde nad rámec teoretických konceptů vymezených v první části práce. Autorka se např. zmiňuje o voličské základně strany (v kap. 3.3), čímž opouští rovinu stranicko-systémovou a dostává se do roviny vztahů mezi stranickou politikou a společností, s níž ale koncepty v teoretické části npracují. V kap. 3.4 se pak zmiňuje o ideologických dimenzích a programatice, aniž by v teoretické části problematiku ideové základny a programu stran nějak operacionalizovala.

Z obsahového hlediska je analýza strany Die Linke založena na solidní argumentaci (s výjimkou kap. 3.3, která vyznívá značně povrchně). Zajímavým příspěvkem je zejména pojednání o organizaci a členské základně strany (kap. 3.2). Bohužel toto téma není nijak provázáno s cílem práce a konceptuálním rámcem. Nespojitosť analytického rámce a empirické analýzy se projevuje i na slabé kvalitě závěru, kde autorka nedokázala značný argumentační potenciál obsažený v empirické části práce náležitě „prodat“.

Práce obsahuje několik příloh, zejm. mapových, které vhodně dokreslují autorčinu argumentaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je srozumitelný. Ze stylistického hlediska lze vytknout často komplikovanou konstrukci složených vět (za všechny případy viz druhou větu posledního odstavce na s. 32).

Práce je založena na dostatečném počtu relevantních zdrojů. Způsob odkazování povětšinou odpovídá stanoveným normám. Vyskytují se však drobné nepřesnosti, např. publikace doc. Kubáta o politické opozici nevyšla v roce 2000, publikace G. Sartoriho o stranách a stranických systémech nevyšla v nakladatelství Slon, nýbrž v Sociologickém nakladatelství označovaném někdy zkratkou SLON apod.

Autorka by v některých případech měla volit vhodnější názvy kapitol (viz např. „volební analýza“ nebo „teorie koalice“). Nadpisy druhé úrovně by měly být výrazněji graficky odlišeny od zbytku textu (zejm. tučným písmem).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autorka prokázala, že je schopna shromáždit značné množství informací a argumentů o určitém empirickém tématu. V empirické rovině je text zajímavým pojednáním o straně Die Linke, které zachycuje jeho zvláštní postavení v německém stranickém systému. Práce bohužel trpí konceptuální neukotveností. Autorce se nepodařilo opřít empirickou analýzu o jasný konceptuální rámec a stanovit dostatečně specifický cíl. To by jí umožnilo vytěžit z dobré práce s empirií podstatně víc.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by měla vyjasnit, co bylo cílem práce. Následně by měla vysvětlit, jaký přínos má pro naplnění stanoveného cíle teoretický rámec práce.

Autorka by měla v rámci obhajoby objasnit původ a význam pojmů deskriptivní, relační a kauzální analýza, které použila na s. 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji práci hodnotit známkou VELMI DOBŘE.

Datum: 16. května 2014

Podpis: