

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Hana Knyblová**

NÁZEV PRÁCE: **Formování ústavního pořádku na Ukrajině – vývoj politického systému v první polovině 90. let**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

„Cílem práce je v empiricko-analytickém duchu sledovat roli prezidenta ve vývoji politického systému Ukrajiny, s ohledem na proces přijímání Ústavy a rolí aktérů v něm“ (s. 6). Cíl práce se podařilo více méně naplnit. Byť s dodatkem, že zmínka o „empiricko-analytickém duchu“ zavání eskamotérstvím a metodologickým formalismem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce má několik částí – v první jsou představeny okolnosti rozpadu SSSR a počátků formování ukrajinské státnosti. Poté je zařazena kapitola teoretická, která by se ovšem daleko více hodila na počátek práce před tím, než autorka přistupuje k výkladu Ukrajiny. Její zařazení uprostřed textu se jeví jako nepochopitelné. Kromě typů režimů v této části autorka představuje teorii delegativní demokracie a také modely volebních systémů. Nutno však dodat, že tyto teoretické poznatky v dalších částech práce, kde se věnuje již přímo formování a vývoji Ukrajiny, bohužel příliš nereflektuje. V kombinaci s tím, že tyto teoretické pasáže jsou poměrně stručné, není jejich zařazení (zejména v případě volebních systémů) úplně jasné.

V práci se místy vyskytují nejasná konstatování – např. „Do té doby to byla typická revoluce shora, než si reformátoři uvědomili, že je zapotřebí konkretizovat a radikalizovat výzvy.“ (s. 10); „Veřejné mínění bylo v té době velmi málo radikalizováno a zůstávalo v rámci stereotypů“ (s. 10); „V důsledku referenda a vlády M. Gorbačova, kterou lze přirovnat k mírně formě začínajícího diktátorství...“ (s. 27); „zavedení parlamentně-prezidentské republiky“ (s. 35); „Zato má [prezident] možnost jej [parlament] rozpustit v souvislosti s tím, že vláda je odpovědná parlamentu (s. 50); „V důsledku rozporů mezi prezidentem a parlamentem, obsadila významné místo v rozhodování i vláda. Toto zhoubné trojvládí bylo neúnosné“ (s. 56) (podle autorky by se tedy neměla vláda optimálně k ničemu vyjadřovat?) atd. Nejasný je vzhledem k její náplni také název kapitoly 1.2 „Ukrajina ve stínu Brežněvovy vlády“.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka nashromáždila a využívá značné množství pramenů i literatury psané v množství jazyků (čeština, polština, němčina, angličtina, ukrajinština). Citace a odkazy jsou v pořádku (s drobnou výjimkou toho, že na zdroj Hloušek-Kopeček eds. 2007 autorka odkazuje jako na celý sborník a ne na jednotlivé kapitoly). Jazyková stránka je v pořádku s výjimkou místy se vyskytujících chyb v psaní čárek v souvětích a některých stylisticky velmi kostrbatých pasáží.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce obsahuje mnoho zajímavých a detailních informací z počátku formování politického systému Ukrajiny. Tento přínos práce je oslaben nedůsledným propojením teoretické části se zbytkem práce a místy se vyskytujícími nejasnostmi. Naopak za velmi potěšitelné je nutné označit velké spektrum zdrojů psaných v množství cizích jazyků.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Mohla by autorka v průběhu obhajoby zkusit lépe vystihnout období vlády prezidenta Kučmy optikou teorie delegativní demokracie?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě velice zdařilé obhajoby může být práce hodnocena jako **velmi dobrá**.

Datum: 20. 5. 2014

Podpis: