

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Tereza Kulháňková*

NÁZEV PRÁCE: *Podněsterská moldavská republika a její vztahy se státy v regionu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zachytit přístup jednotlivých států v regionu k Podněstří a zhodnotit jejich spolupráci. Druhým cílem je zhodnotit Podněstří jako kvazistát podle teorie P. Kolstoho. Pro naplnění cílů stanovuje autorka několik výzkumných otázek. Oba cíle se podařilo přesvědčivě naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka v první části představuje teoretický základ – vymezení kvazistátu v díle P. Kolstoho. S takto představenou teorií pracuje i v další části, kde se věnuje Podněstří a mimo jiné ukazuje, jakým způsobem jsou v Podněstří naplněny Kolstoho definiční znaky kvazistátu. V další části se autorka věnuje vztahu Podněstří s dalšími aktéry – Moldavskem, Ruskem, Ukrajinou, Rumunskem a EU. Vztahy s jednotlivými aktéry komparuje na základě hlediska politického i hlediska ekonomického. Tomu odpovídá i struktura textu. Práce je logicky vystavěna, kapitoly na sebe navazují. Práce je po obsahové stránce zdařilým textem, byť je místy trochu schematická a nejde příliš do hloubky. Text obsahuje množství vhodně zvolených příloh.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava a jazykový projev jsou s výjimkou některých drobností a místy se vyskytujících jazykových neobratností v pořádku. Autorka nashromáždila a používá na bakalářskou práci nadstandardní množství zdrojů (jak primárních pramenů, tak teoretické sekundární literatury) psaných většinou anglickým jazykem. Odkazy a citace jsou v pořádku.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Hodnocená práce je zdařilým bakalářským textem, který je po všech stránkách kultivovaný a založený na práci s bohatými zdroji. Práce má logickou strukturu, autorčina argumentace je jasná, stejně tak i závěry práce.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Na základě čeho autorka zvolila jednotlivé státy, kterým se v textu věnuje? V názvu i cíli se objevuje slovo „region“. Tvoří tedy aktéři jako Rumunsko, Rusko nebo EU „region“?
2. Mohla by autorka porovnat vztah Podněstří a jeho vnějšího garanta Ruské federace s obdobným vztahem vybraných kvazistátů a jejich garantů v jiném než postsovětském prostoru?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě precízní obhajoby a odpovědi na vznesené otázky může být práce hodnocena jako **výborná**.