

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Ludvík Flajšhans*

NÁZEV PRÁCE: *Rusko a jeho zájmy v Severním ledovém oceánu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce má v úvodu vytyčeny tři výzkumné otázky - jak chce Rusko prokazovat své územní nároky v oblasti, zda je schopno zde udržovat stálou vojenskou přítomnost a jaké jsou motivace ruského zájmu o Arktidu, vyjma zájmu o místní nerostné zdroje. Otázky se v zásadě podařilo zodpovědět.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Autor nejprve zdůvodňuje výběr a pojetí tématu prostřednictvím tzv. širokého pojetí bezpečnosti, následně představuje jednotlivé bezpečnostní sektory v souvislosti se zkoumaným regionem a Ruskem. Následuje krátký rozbor potenciálních zdrojů, které se v oblasti ukrývají, a pak již analýza ruských plánů a užívaných strategií při pronikání do oblasti. Nemohu si pomoci, ale i když text není rozhodně špatný, myslím si, že mohl být také o dost lepší, kdyby autor věnoval trochu víc času sběru dat. Jednotlivé podkapitoly jsou často v rozsahu jedné strany, občas také závisí na jednom zdroji (viz Howard v kapitole 5), slíbený rozbor oficiálních dokumentů nakonec zahrnuje vlastně dokument jeden, jehož rozbor je výrazně opřen o jiný anglicky psaný text vážící se k tématu (Zysk). Práce je po obsahové stránce řekněme minimalistická, z čehož pak i vyplývá relativně strohý závěr.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Po formální stránce autor řádně odkazuje, spektrum zdrojů je sice dostatečné, ale domnívám se, že ne všechny zdroje byly rovnoměrně využívány a že základ práce spočívá pouze v menší části uvedeného seznamu. Na druhou stranu oceňuji, že se autor pustil do tématu, ke kterému prakticky nejsou české zdroje. Stylistická úroveň je dobrá, text je čtivý.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Tak, jak na mne pan Flajšhans stihl zapůsobit během svého studia, ani bych od něj nečekala sedesátistránkový elaborát s barevnými ilustracemi, jeho styl je „minimalistický“ vlastně i v testech či diskuzích, což nemyslím nijak ve zlém. Na druhé straně text naznačuje, po stránce stylistické, v tom jak je strukturován i díky některým obrátům či postřehům, že autor má potenciál napsat text lepší, pokud by se rozhodl mu věnovat řádnou pozornost. Možná je to trochu škoda, ale věřím, že i s následujícím hodnocením bude autor spokojen.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Rusko nedávno získalo kus území v Ochotském moři, zapadá tento případ do Vašich závěrů, používala RF v tomto případě stejné taktiky a argumenty jakých využívá v případě vámi analyzovaného regionu, například Lomonosovova hřbetu? Jaké jsou případné rozdíly.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA Velmi dobře.**

Datum:

Podpis: