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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zmapovat společenskou, odbornou a politickou diskuzi o umělém přerušení těhotenství v USA. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o téma vysoce zajímavé, společensky závažné a (nejen) ve Spojených státech dlouhodobě velmi živé. Autorka k tématu přistupuje velmi komplexně, pokouší se zmapovat především argumenty pro-life a pro-choice hnutí a na ně navázaných společenských skupin, ale neopomíjí ani diskuze v rámci (bio)etiky, medicíny, práva a politiky. V komplexnosti záběru tkví jedna ze silných stránek této práce. Další silnou stránkou je fakt, že autorka kombinuje různá fakta a statistická data s velmi zajímavým a vyváženým obrazem množství argumentů na obou stranách sporu. Práce tak má poměrně velkou analytickou hodnotu, což není u bakalářských prací vždy samozřejmostí.

Zároveň ovšem práce trpí i některými neduhy. Především při analýzách feministických, filozofických a etických postojů k interrupci a také občanské neposlušnosti autorka bohužel nepracuje s dostatečným množstvím odborné literatury z daných disciplín, spíše se spoléhá na jeden zdroj, či množství méně kvalitních, často až pochybných zdrojů. Analýza v případě feminismu či bioetiky tak zůstává poměrně kusá, shrnutá do několika základních konstatování neodrážejí se specifické etické či feministické tradice atd. Je třeba si ovšem uvědomit, že zevrubná analýza by vyžádala studium obrovského spektra literatury, poměrně náročné. Zároveň by práce musela mít rozsah minimálně diplomové práce.

Na některých místech mohla ještě autorka dovést dál interpretaci dat, která shromáždila, vyvozovat mnohostrannější úvahy o kontextu apod. (např. v kap. 3 o statistikách interrupcí). Ovšem zde v podstatě platí to, co jsem již konstatovala dříve ohledně omezených možností bakalářské práce.

Některé pojmy potom autorka používá, ovšem nevysvětluje, což mohlo být předmětem např. poznámek pod čarou – např. Medicaid či Bible Belt States.

Podceněný je závěr práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po jazykové stránce je práce v pořádku, občas se objevují překlepy, ovšem v míře zcela omluvitelné. Zdroje jsou na většině míst vyznačeny řádně. Dva zdroje citované v textu, jsem neobjevila v seznamu literatury (Calhoun 2012 a Yishai 1993). Není také jasné, zda text z Harward Law Review Association nemá autora.

Celkově je problematická kvalita některých zdrojů – internetový portál Jezabel apod. Na druhou stranu v textu autorka pracuje s kvalitními statistikami, dobře zná relevantní webové zdroje, používá i některé odborné články. Kvalita zdrojů tak kolísá.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově je práce velmi poutavá a informativní. Obsahově je na standardy bakalářských prací povedená díky své komplexnosti. Celkový obraz práce kazí fakt, že některé části jsou nedotažené co do analytické hloubky i co do odborné literatury, která chybí. Je velice těžké tak vynášet jednoznačné závěrečné hodnocení. Ovšem spíše bych se v tomto případě přikláněla k tomu, že u bakalářské práce lze díky jejím silným stránkám některé zjevné slabiny ještě omluvit.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Mohou podle Vás politici svými vyhrocenými postoji podporovat vlny násilí od odpůrců potratů?
3. O pro-choice hnutí se často mluví jako o tematicky mnohem širším, než je pro-life hnutí. Jaká další témata toto hnutí řeší? Jak to může ovlivnit jejich úspěšnost vzhledem k jejich oponentům?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně – velmi dobře v závislosti na obhajobě.
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