

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Nikola Raisová**

NÁZEV PRÁCE: **Komparace dvoukomorových parlamentů ve střední Evropě**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla komparace dvoukomorových parlamentů v České republice, Polsku a Slovinsku. Cíl práce byl formálně naplněn, problémem nicméně je nejasné až chaotické stanovení objektů komparace.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Studentka uvozuje text přehledovou kapitolou o hlavních charakteristikách dvoukomorových parlamentů – paradoxně v této kapitole nacházíme jediný odkaz, tj. základy práce, operacionalizace pojmů, vymezení výzkumného terénu apod. jsou fakticky provedeny bez reflexe odborné politologické debaty a matérie. Následují tři kapitoly věnované jednotlivým případům – všechny vyvedeny z malého množství odborných zdrojů, často navíc nerelavantních., což je přirozeně nejviditelnější na českém případě – např. přechod k demokracii je reflektován z Marešovy kapitoly o vývoji českého stranického systému (kde je celá česká tranzitologická literatura?), následný vývoj českého politického systému pak z dvacetistránkové učebnicové kapitoly L. Mrklase. Zřetelné přitom je, jak studentka čtenáře mate odkazy na „řadu“ zdrojů, z nichž ale následně využívá jen několik stránek – to mne vede k závěru, že pokud bychom např. „českou“ kapitolou hodnotili z hlediska množství odvedené odborné práce, dospěli bychom k závěru, že studentka výrazně zanedbala heuristiku a nevěnovala přípravě textu úsilí adekvátní zátěži na studenta kladené, resp. vyjádřené množstvím kreditů. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky není dobrý, v textu je řada překlepů a stylistických neobratností, vyskytují se i nesrozumitelné věty (např. věta „Nemají částečně podobnou nejen historii, ale i budoucnost“ na str. 11), v textu jsou četná klišé a žurnalismy. Jméno vedoucího práce

není v poděkování studentky skloňováno, podobně jméno Skrzydło na str. 14 (to je do textu zjevně vkopírováno z internetu, navíc příjmením napřed – zde studentku prosím, necht' komisi v textu ukáže, jak s tímto zdrojem pracovala, kde na něj odkazuje ...), text není zarovnán, velmi nekvalitní je anglické resumé. Stránkování uváděné v obsahu nesedí se skutečným stránkováním. V seznamu literatury jsou někteří autoři i s křestními jmény, jiné jen s iniciálou.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Nejdříve považuji za nutné napsat, že vedení práce jsem převzal po nemocném doc. Michalu Kubátovi. Práce nicméně nebyla v nijak vysokém stadiu rozpracovanosti, což překládám do mého dojmu, že studentka začala na textu pracovat pozdě a finalizovala jej ve velkém spěchu. Práce trpí řadou zásadních problémů odborné i metodologické povahy ve všech částech výzkumného cyklu. Protože nebyly jasně stanoveny objekty komparace, závěr se mnohdy jeví jako „komparace banalit“ (viz např. str. 42). Práce je plná tvrzení, jež nejsou argumentována (předesílám otázku na studentku: na str. 44 tvrdí, že Senát v ČR je silnější než druhé dvě komory – Jak k závěru došla? Co porovnávala?). Konstatuji tedy, že práce je šitá horkou jehlou, nemám potřebnou politologickou úroveň a nemohu ji k obhajobě doporučit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V části 4 jsme již jednu otázku položil. Dodávám ještě jednu: na str. 11 autorka uvádí hypotézu. Mohu ji požádat, aby pro komisi definovala závislou a nezávislou proměnnou, které se k hypotéze váží?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověla

Datum: 11. května 2012

Podpis: