

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Aneta Kozlová**

NÁZEV PRÁCE: **Monnetova koncepce evropské integrace**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo zjistit, do jaké míry se integrační plány J. Monneta promítly do podoby evropských integračních uskupení po druhé světové válce. Cíl práce byl s jistými výhradami k obsahovému zpracování naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je rozdělena do dvou částí. První je věnována životu J. Monneta. Obsahově má tato část jistý argumentační potenciál, ten však zůstal při formulaci závěrů do značné míry nevyužit. Ve druhé části textu se autorka zaměřila na Monnetovy plány, které se pokusila konfrontovat s reálnou podobou integračních institucí. Rozhodla se v rámci výkladu upřednostnit tzv. Schumanův plán, některé další Monnetovy projekty jsou jen letmo zmíněny. Důvod tohoto zúžení tématu není při čtení práce zřejmý – bylo by vhodnější věnovat pozornost celému Monnetovu přístupu k budování integrace, jelikož jen tak může být jeho integrační metoda (založená na postupném vrstvení plánů a citlivých reakcích na odezvy veřejnosti a politické sféry) náležitě pochopena.

Pojednání o Schumanově plánu a ESUO trpí určitou neuspořádaností, argumentační linie a směřování textu se místy vytrácí, což ztěžuje orientaci čtenáře. Autorka přeskakuje mezi obecným představením projektu, Monnetovými náhledy a komentáři a popisem jejich realizace v praxi, aniž by jednotlivé roviny argumentace jasně oddělila a strukturovala.

Závěr je až příliš rozvláčný, autorka v něm opakuje řadu dříve vyřčených argumentů, aniž by se pokusila o jejich syntézu. Vyústění práce a klíčová zjištění tak zůstávají poněkud v mlze a čtenář je nucen domýšlet si je. Některé závěry (týkající se například institucionálních odchylek Monnetových plánů od finální podoby ESUO) působí dosti povrchně. Autorka se např. na s. 45 omezuje na konstatování, že vytvoření Rady narušilo „Monnetovu představu o nadnárodním principu celého projektu a neomezenosti a nezávislosti Vysokého úřadu“. Nijak dále však tuto tezi nerozvíjí, nepokouší se poukázat na to, v jakých konkrétních aspektech vliv Rady „hatil“ realizaci Monnetových představ.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů, na které je v textu řádně odkazováno. Jazykový projev autorky je akceptovatelný, byť stylistika místy působí poněkud kostrbatě. Grafická úprava odpovídá stanoveným požadavkům.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je poněkud rozporuplný. Autorka si vytyčila zajímavý záměr, vzhledem k obecnosti a neuspořádanosti argumentace ho však naplnila pouze v obecné rovině. Vzhledem ke zvolenému tématu a záměru měla být klíčová zjištění podpořena zevrubnější a pečlivější argumentací. Přesto lze konstatovat, že autorka dostala základním požadavkům na kvalifikační práce v bakalářském stupni studia a její práci lze tudíž doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na s. 20 autorka (poněkud v rozporu s obsahem dané kapitoly) hodnotí, do jaké větve teorie evropské integrace lze J. Monneta zařadit. Zde uvedený přehled vyznívá značně povrchně a rozhodně by zasluhoval doplnění o argumenty, proč lze či nelze Monneta označit za federalistu a funkcionalistu.

Autorka by se mohla v rámci obhajoby pokusit o syntézu klíčových zjištění, k nimž v rámci bakalářské práce došla. Jinými slovy, mohla by v několika větách shrnout podstatné závěry své práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBRĚ

Datum: 22. srpna 2014

Podpis: