# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Leoš Bezkočka***

NÁZEV PRÁCE: Energetická bezpečnost USA po nástupu administrativy B. Obamy

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Pavel Hlaváček, PhD.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor předkládá přepracovanou verzi své původní bakalářské práce, ve které srovnává proměnu energetické bezpečnosti v konkrétně definovaných položkách v době vlády prezidentů G. Bushe mladšího a B. Obamy. Domnívám se, že ve stávající verzi se autorovi podařilo deklarovaného cíle s výhradami naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je přehledně členěna do čtyř kapitol včetně úvodu a závěru. Autor sice v úvodu deklaruje, že na energetickou bezpečnost je možné nahlížet z mnoha úhlů pohledu a že on svou pozornost hodlá soustředit pouze na vybrané proměnné, tj. na aspekt „závislosti“ a „inovace a výzkumu“ (viz s. 11). Bohužel nevyjadřuje se, proč zvolil právě tyto komponenty. Poněkud nešťastně je v úvodu položena výzkumná otázka (s. 12). V samotném závěru autor tvrdí, že výzkumnou otázku potvrdil, ale není tím jasné, co tím chtěl říci (s. 77).

Klíčovou část textu představuje 3. kapitola, kde autor rozebírá vládní dokumenty americké energetické bezpečnosti. Zde se pokouší se o obsahovou analýzu. Jednotlivé části jsou převážně popisné, avšak srozumitelné a proporčně vyvážené. V závěrečné kapitole autor přehledně a zdařile sumarizuje své poznatky.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava naneštěstí vykazuje jisté nedostatky. Jeden z důvodů, proč práce nebyla minule úspěšně obhájena, spočíval v práci se zdroji. V předkládané verzi některé prohřešky zůstaly, a to zejména díky nedostatečnému odkazování; např. na straně 17 je uváděn zdroj „Holsti 1969“, který v seznamu literatury chybí. Totéž se opakuje i dále (viz zdroj „Státní energetická koncepce 2014“ na s. 18). Jinak práce vychází z odpovídající zdrojové základny.

Z poznámkového aparátu – který je nezvykle vyčleněn do samostatné kapitoly („5. Kap: vysvětlivky“) – vyplývá, že autor nesjednotil formátování textu (viz s. 82).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkové hodnocení je poněkud rozporuplné. Již v předchozím posudku jsem konstatoval, že autor opakovaně demonstroval svůj nadhled a zájem o zvolené téma. Na autorovi lze ocenit, že měl snahu vytvořit text, který není pouhým kompilátem. Oproti původní verzi se mu bezesporu podařilo text argumentačně zjednodušit, což mimo jiné pozitivně ovlivnilo celkový rozsah předkládané práce. Na straně druhé se nelze vyhnout konstatování, že se autor při zpracování tématu ztrácel v detailech. Ty pak odváděly jeho pozornost na okrajové záležitosti. Některé nedostatky v textu zůstaly neopraveny.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázek nemám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.

Datum: Podpis: